



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Warg
Druck
OBSERVATIONES

cop. 2
CRITICAE

IN

THUCYDIDEM

PARTICULA PRIMA.

SCRIPSIT

ET

**AMPLISSIMI PHILOSOPHORUM ORDINIS
AUCTORITATE**

D. XXVI. AUG. A. MDCCCXV.

ILLUSTRIS ICTORUM ORDINIS CONCESSU

IN AUDITORIO IURIDICO

PUBLICE DEFENDIT

ERNESTUS FRIDERICUS POPPO

GUBENA - LUSATUS

PHIL. DR. AA. LL. MAG.

ADSCITO

AD RESPONDENDUM SOCIO

GEORGIO PHILIPPO EBERHARDO WAGNERO,

MILDENAVIENSI.

REG. SEMIN. PHILOL. SOD.

LIPSIAE

APUD GERHARDUM FLEISCHERUM IUN.

1815.

W. 3 H 1 C 6 1

VIRO CELEBERRIMO
GODOFREDO HERMANNO,

PRÆCEPTORI SUO OMNI PIETATE COLENDO,

ET

OBSERVATIONUM LIBELLUM

SUMMAE VENERATIONIS ET GRATISSIMI

ANIMI PIGNUS

REVOLUIT

AUCTOR.

VIR CELEBERRIME,

PRAECEPTOR PIE COLENDE!

Si Tibi studiorum meorum primitias consecro, persuasum Tibi habeas, neminem me melius sentire, quam leve sit munus, quod Tibi offero. Sed ne exiguum quidem donum, si ab eo, cui lautiora dandi facultatem fortuna denegavit, grata mente mittatur, iniucundum Tibi fore, summa Tua humanitas facit ut sperem. Et cuiusnam alii nisi Tibi ea reddam, quorum fontes in Tua disciplina quaerendi sunt? Tuum est, non meum, si quid ego in his literis rectius quam alii viderim; Te enim et gravissimum et benignissimum studiorum moderatorem nactus sum. Quo tempore Lipsiam adii, tenuia erant ea, quae de his literis comperta habebam, quam ipsam ob causam incerta erant mea omnia de futura vita consilia. Sed quum Tua et scripta assidue legerem et scholas frequentarem, tum demum caligo, quae menti meae offusa erat, discussa, et in Societate Graeca, quam, si earum rerum, quae apud nos geruntur, notitia ad beatorum sedes pervenerit, iam plures anti-

quitatis heroes de se optime meritam grati praedicabunt, etiam Thucydidī meo nova lux accensa est. Mox propius ad Te accedendī venia mihi data nunquam desiisti tardum stimulare, labantem sustinere, abiectum et desperantem erigere. Quo factum est, ut tandem huic, qui Tibi plurimum debet, libellum conscribere auderem. Quem iuvenilem laborem si Tu eum esse iudicaveris, qui me Tuo patrocínio Tuaque disciplina certe non omni ex parte indignum esse doceat, eius rei, quam ardentissime opto, compos factus ero. Vale.

Scripsi Lipsiae mense Julio a. MDCCCXV.

OBSERVATIONES CRITICAE

IN

THUCYDIDEM.

Quum nostro tempore plerique scriptores Graeci; qui in suo genere excellunt, ab eximiis viris magnam fructu sint tractati, mirum est, Thucydidi nondum contigisse editorem, qui et subtiliore Graecae linguae cognitione instructus, et familiaritate cum illo inita adiutus, verba eius, quantum fieri posset, in pristinam integritatem restituerit. Neque tamen aequi iudices unquam negarunt, ex omnibus Graecorum historicis nullum esse, qui naturam et vim historiae rectius perspexerit, causas rerum et quae ex iis consequerentur melius perpenderit, de veritate eorum, quae narrarentur, magis sollicitus fuerit, denique ab omni partium studio alienior compertus sit. (Cf. viro- rum doctorum de Thucydide iudicia Lipsiensi editioni t. II. p. 719—44. inserta, et, ut ex recentioribus tres tantum, sed eos gravissimos, testes laudemus, Jo. Müller. *Histor. Univers.* t. I. p. 117. Heeren. *Ideae de polit. etc.* t. III. sect. I. p. 467 — 71., Greuzer. *Ars histor. Graecor.* p. 206. et p. 262. sqq.) Sed ut ea omittam, quae ad argumenti tractationem pertinent, et de dictione tantum dicam, qua Thucydides usus est, ea tantum facit ad ingenium Graecae linguae cognoscendum, ut neminem de eo satis recte iudicare posse existimaverim, priusquam hos libros legerit. Idem autem Thucydidis sermo quum asper, durus et intellectu difficilis plerumque dicatur (v. Hermog. περὶ ἱστορίας l. II. in fine), factum est, ut multi ab hoc scriptore tractando deterreantur, nec nisi pauci eius edent.

di consilium caperent. Post principes enim editiones, de quibus alibi mentio iniicietur, novae recensitionis auctor exstitit H. Stephanus, quem ad nostra usque tempora omnes ita secuti sunt, ut ab ea, quam ille receperat, scriptura rarissime recedere auderent, unde Stephani editiones pro vulgatorum exemplarium fundamento habendae sunt. Egregie autem ille de Thucydide meruit, quum et genuinam eius manum veteris codicis ope saepe restitueret, et notas, quae tum ipsa scriptoris verba tum eius scholiastas per duos primos libros illustrant, calci editionum, quas curavit, subiiceret; in quibus notis multa insunt verissime disputata, ut eas doleas non esse ad finem historiae Thucydideae continuatas. Sed Stephanum, quamvis praeclare de scriptore nostro meritum, multa tamen vitia intacta reliquisse, aliis vero non rectam medellam adhibuisse, haud miraberis, si et qua aetate vixerit, et quam multiplex fuerit eius industria, reputaveris. Nam ut eius aevo nondum ea erat Graecae linguae cognitio, quantam hodie studiis nonnullorum egregiorum virorum debemus, et multa praesidia, quibus nos ad sermonem Thucydidis integritati reddendum uti possumus, seculo XVI exeunte incognita erant, ita Stephanus ipse, plurimis negotiis districtus, nonnisi breve tempus historicorum principi consecrare poterat, unde, qui annotationes eius diligenter examinaverit, eum non ubique usum loquendi Thucydidis satia cognitum habuisse intelliget. Ex eius autem tempore non prodiit Thucydidis editio, quae critica dici possit. Hudsonus enim novas quidem codices consuluit, idemque factum est a Dackero, qui sermonem Thucydidis doctissimis animadversionibus passim explicuit, unde post Stephanum imprimis laudandus est; sed uterque, quas nactus erat opes, cum aliis communicare, quam in suum usum convertere maluit. Etiam Gottcherus et Bauerus in interpretando

magis quam in corrigendo nostro scriptore versati sunt, et quum subtiliore grammaticae Graecae cognitione destituerentur, vel in explicando tam mira fere singulis in paginis protulerunt, ut, Abreschii, nihil non in hoc scriptore interpreti licere existimantis, vestigia secuti, Thucydidem non modo aspero et contorte, sed barbare et soloeco loquentem faciant. Neophytus autem Ducas, cuius editionem (quae prodit Viennae x voll., quorum ultimum complectitur lexicon Thucydidum, quod quam maxime mancum et imperfectum est) inspiciendam mihi praeiuit Fr. A. Wolfii humanitas, criticum agere omnino noluit, sed notas exegeticas addidit Graeco aermone conscriptas neque ubique contemnendas. Qui vero fere eodem tempore novam editionem aggressus est, Gailius Franco-Gallus, quum bibliothecae Parisinae copiis uteretur, sperari poterat, fore, ut tandem aliquando Thucydidis verba emendatiora exhiberentur. Sed huic expectationi non satisfactum est, quum Gailius codicum lectionibus ne ad aperta quidem vitia corrigenda uteretur, sed, ut alio in loco declarabimus, interdum adeo operarum errores ex Lipsiensi exemplari repeteret, in particulis autem, temporibus, modis et aliis eiusmodi rebus ea comminisceretur, quae in Germania vix quisquam hodie dicere ardeat. Quae ne videamur temere contendisse, exempla nonnulla adiiciamus. I, 5. *Ἀγλαῖσι δὲ τῶν τε ὑπερωτῶν τινὲς ἔτι καὶ νῦν, οἷς κόσμος καλῶς τῦτο δοῦν, καὶ οἱ παλαιοὶ τῶν ποιητῶν, τὰς πύξεις τῶν καταπλεόντων πανταχῶ ὁμοίως ἐρωτῶντες, εἰ λησταὶ εἰσιν· ὥς· ἔτε ὧν πυνθάνονται ἀπαξίσκων τὸ ἔργον, οἷς τ' ἐπιμελὲς εἶη εἰδέναι, ὅν ὀνειδίζοντων.* Ubi ex unius libri incertis vestigiis scribi vult — vix oculis credas — *ὀνειδίζοντων τε*, quod *τέ* interpretatur quippe, nimirum. Omnino enim hac particula ita delectatur, ut, quascunque velit, notiones ei tribuat. Quid? quod eam I. 39., ubi ex uno codice inepte edidit *τῆς τε ἀφ' ἧ-*

μὴν ἀπὸ τῆς. Gallico cui affirmativo respondere dicit!
 Neque improbat illud εἰ, quod I., 26. nonnulli libri
 post ἐδόντο addunt. Ibidem alia eruditionis specimina
 dedit. Ubi enim lectionis discrepantiam in voce ἡ-
 σθοντο, pro qua ἡσθοντο restituendum est, commemorat,
 ita loquitur, quasi altera harum formarum pro imper-
 fecto habenda sit. Paulo post non multum abfuit,
 quin Thucydidi pro προσλαβόντες e duobus pessimis
 codicibus obtruderet soloecam formam προσλαμβάνοντες,
 quam rariorem et fortassis eam ipsam ob cau-
 sam in reliquis libris mutatam esse monet. In eodem
 capite particula ὡς in verbis Στρατεύσιν ἐπ' αὐτὰς οἱ
 Κερκυραῖοι τεσσαράκοντα ναυοὶ (ita enim vocabulorum
 ordinem inverti iubent optimi libri pro eo, qui vulgo
 obtinet, ναυοὶ τεσσαράκοντα) μετὰ τῶν φυγάδων ὡς κατέ-
 ζοντες, adeo offensus est, ut uncis eam includeret,
 quod iam notavit is, cuius statim mentionem iniicie-
 mus, Benedictus. Denique I., 40. Gailius ex uno co-
 dice edendum curavit, Οὐδὲ γὰρ ἡμεῖς, Σαρίων ἀποστάν-
 των, πῆψον προσεθίμεθα ἐναντίαν ὑμῖν, τῶν ἄλλων δὲ
 (quod δὲ exquisitum putat) Πελοποννησίων διχα ἐψη-
 γισμένων, εἰ χρὴ αὐτοῖς ἀμύνειν· φανερώς δὲ ἀντελπομεν.
 Cuius generis alia nonnulla exempla in hoc libello
 passim reperientur; sed vel ea, quae hic prolata sunt,
 satis, spero, declarabunt, qualis sit philologiae apud
 Franco-Gallos status, quorum celeberrimus magister ea
 tradat, quae apud nos pueri explodant. Haec igitur
 editio paucis probaretur, nisi varias lectiones codicum
 Parisinorum contineret, quibus supersedere non po-
 test, qui criticam Thucydidis editionem parare in ani-
 mo habet. Post Gailium commemorandus est Secho-
 de, qui in praefatione editionis, quae Lipsiae prae-
 terito anno exeunte prodiit (quanquam in titulo an-
 nus 1815. indicatus est), scribit, quum editio Breden-
 kampii repetenda esset, se textum denuo recensere
 voluisse, sed a bibliopola, qui eum quam oclerrime

excudi iussisset, prohibitum esse. Quod haud scio an non detrimento fuerit Thucydidi. Seebodius enim quum ne soloecismos quidem, qui in vulgatis exemplaribus hic illic insunt, et sine ulla difficultate corrigi poterant, sustulerit, facile intelligi potest, quam imparatus omnem rem aggressus sit. Ne verum quidem est; quod in praefatione affirmat, „se textum ex editione Gottlebero - Baueriana, collata tamen Duckariana, nonnullisque mutatis, imprimis quod ad interpunctionem spectet, exprimendum curasse“. Quodsi editionem Duckeri ubique diligenter contulisset, evitasset certe operarum errores in Lipsiensi exemplari commissos, quod non factum, et pariter pravam interpunctionem saepe retentam esse, alibi notabimus. Denique quum iam in eo essemus, ut has observationes typis exscribendas curaremus, incidimus et in novam editionem Thucydidis, quae apud Britannos prodiit (Edinb. 1804. 6 voll. 8.), auctore, ut ferunt, Petro Elmsleyo, et in Benedicti Commentarios criticos in octo Thucydidis libros (Lips. 1815.). Illam, cuius notitiam Wolfio debeo, nonnisi obiter inspicere mihi licuit, sed nonnulla ibi recte mutata vidi, quanquam in plerisque haec editio Duckarianam sequitur, nisi quod formae Atticae ubique sunt repositae, qua in re editor, ut in praefatione ipse faletur, audacior fuit; quum omnium codicum auctoritatem saepe posthabuerit. Ita plusquamperfecta activi, non solum in prima sed etiam in tertia persona, ubique scribitur, per η , ut $\epsilon\upsilon\epsilon\pi\epsilon\pi\omicron\iota\eta\eta$, $\eta\delta\eta$, quae formae Atticae dictae (cf. Piers. ad Moer. p. 173. sq. Fischer. in Animadv. ad. Vell. Grammat. II., 371. sq. Gregor. Corinth. et eius Intpp. p. 121. sq.) nusquam reperiuntur in Thucydidis libris. Idem valet de forma $\eta\sigma\alpha\upsilon$ (imperf. v. $\epsilon\iota\mu\epsilon$), quam ubique restituit invitis codicibus, qui exhibent $\eta\sigma\sigma\alpha\upsilon$. Vid., ut ex insigni exemplorum multitudine paucissima afferam, II., 3. III., 107. 111.

113. et Fisch. l. l. II., 508. Accuratius examinavimus Benedicti commentarios, in quibus ut nonnulla invenimus utiliter observata et quibuscum plane consentimus, ita alia non minora desideravimus. Benedictus enim librorum mss. pretium non expendit, unde factum est, ut fere semper nonnisi ad numerum eorum respiceret, et saepe depravatorum codicum scripturam amplecteretur, quod infra demonstratum videbis. Deinde de nonnullis rebus grammaticis non ea, quae par erat, cautione indicavit. Ita quum particulam *τε*, cui a Gailio nimis latum ambitum assignatum vidimus, non aliter usurpari posse putaret, nisi si aliud *τε* vel *καί* sequeretur, dici vix potest, quot locos temere tentaverit, in quibus ea, quemadmodum apud alios etiam historicos et apud poetas, nihil est nisi copula. E sexcentis exemplis nonnulla certe adscribere placet. I., 4. (*Μίνως*) *τῶν Κυκλάδων νήσων ἡρξέ τε, καὶ οἰκιστῆς πρῶτος τῶν πλείστων ἐγένετο, Κῶρας ἐξελάσας, καὶ τὰς ἐαυτοῦ παῖδας ἡγεμόνας ἐγκαταστήσας· τό, τε ληστρικόν* (s. *ληστρικόν*, quod praefert Benedictus, me nihil decertante. Cf. I., 10. 13. II., 69. IV., 9. et praeter Scho-liastam ac Thomam Mag. p. 576. iam ab aliis laudatum etiam Ael. Herod. p. 450. Piers. et Phot. Lex. p. 160.), *ὡς εἰκός, καθήκει ἐκ τῆς θαλάσσης*. Benedictus legi iubet *τότε*, quod et languet, quum, si a Minoe piratae sublati sunt, non opus sit, ut tunc temporis factum esse dicatur, neque orationi nectendae satis convenit, denique, quod gravissimum est, nomen *ληστρικόν* articulo privat, qui nullo modo deesse potest. Nam longe aliud est *καὶ ναυτικῷ ἰσχύσας* c. 9., ad quae verba Benedictus provocat. Ubi enim non de certa quadam classe, non de certis latronibus, sed de copiis maritimis vel praedonibus sensu indefinito sermo est, ibi non dubium est, quin recte omittatur articulus. Hic vero Minos non latrones sensu indefinito, sed eos latrones, qui tum mare vexabant, sustulisse

dicendus erat. Non minus falsum est illud τότε, quod Benedictus c. 5. reponit, in vv. Τὸ, τε σιδηροφορεῖσθαι τύτοις τοῖς ἡπειρώταις ἀπὸ τῆς παλαιᾶς ληξείας ἐμμετένηκε. Etenim non tunc (quando tandem?) mos armorum gestandorum mansit, sed ἀπὸ τῆς παλαιᾶς ληξείας μέχρι τῆς. C. 17. Benedictus pro τύραννοι δέ legi vult τύραννοί τε, ut τε post ἐπράχθη habeat, quo referatur. Quae particulae si sibi responderent, initium capitis omni nexu cum praecedente capite destitueretur. Add. I., 25. Παρέδωκαν τὴν ἀποικίαν, τὸν τε οἰκιστὴν ἀποδεικνύντες σφῶν ἐκ Κορίνθου ὄντα, καὶ τὸ χρηστὴριον δηλῶντες· ἰδόντό τε μὴ σφᾶς περιορᾶν φθειρομένους. 29. Ἀράντες ἐβδομήκοντα ναυαὶ καὶ πέντε, δις χελλοὺς τε ὀπλίταις, ἱπλεον. 50. Πρὸς τὰς ἀνθρώπους ἐτράποντο, φοβεύειν διεκπλέοντες μᾶλλον ἢ ζωγρεῖν· τὸς τε αὐτῶν φίλους, ἐκ αἰσθόμενοι (quod pro ἡσθημένοι ex optimis codd. revocandum esse iure monuit Bened.), ὅτι ἡσσηντο οἱ ἐπὶ τῷ δεξιῷ κέρα, ἀγνοῦντες ἔκτεινον. In quibus omnibus locis Benedictus vel nullo vel nonnisi uno libro adstipulante pro τε adversativam particulam reponi voluit. Plura exempla adscribere piget; eorum qui cupidus sit, adeat Benedicti notas ad I., 75. 84. II., 21. 41. 65. III., 57. al. Sed etiam aliae res grammaticae virum doctum latuisse videntur. Nam I., 75. quum Athenienses dicant, Ἀρ' ἀξιολ' ἴσμεν, ὃ Λακεδαιμόνιοι, καὶ προθυμίας ἔνεκα τῆς τότε, καὶ γνώμης ἐννέσεως, ἀρχῆς γε (quod pro τε reponendum est, quum imperium non sit argumentum, cur Athenienses invidia indigni sint, sed potius huius invidiae obiectum. Cf. Schol. Vall. Kistem. Levesqu. Bened. ad h. l. et Matth. Gr. Gr. p. 469.), ἧς ἔχομεν, τοῖς Ἕλλησι μὴ ὥτως ἄγαν ἐπικρόνως διακτεῖσθαι, alii pro ἄρα scribi iusserunt ἄρα, quod in initio orationis ferri non potest (cf. Herm. ad Soph. Antig. v. 628. ed. Erf. min.), Benedictus autem coniecit ἄρ' ἀνάξιολ' ἴσμεν. Sed ἄρα ibi valet nonne; quod Benedictum fugisse eo mar-

notandum est, quum non tantum ab Hermanno ad Vig. p. 823. ed. rec. generatim dictum, sed a Matthiae l. l. iam ad haec ipsa Thucydidis verba translatum sit. — I., 11. *Ἐπειδὴ ἀφικόμενοι μάχῃ ἐκράτησαν* (δηλον δὲ τὸ γὰρ ἔρυμα τῷ στρατοπέδῳ ἔκ ἂν ἐπιχρίσαντο), φαίνονται δ' ἔδ' ἐνταῦθα πάσῃ τῇ δυνάμει χρησάμενοι. Ita quum hunc locum recte constituisset Bauerus, assentientibus praeter alios Wyttenbachio Eclogg. histor. p. 361. et Hermanno ad Vig. p. 786., non potuimus satis mirari, Benedictum haesisse in particula δὲ post φαίνονται, quam post particulas temporales a Graecis in apodosi saepissime inferri, a nemine erudito hodie ignorari putabamus. Cf. Hom. Il. I., 57. 137. 193., 94. Hesiod. Theog. 58 — 60. et Herm. ad Vig. p. 785. et 845. Ita etiam explicanda verba Thucydidis II., 65. *Ἐπεὶ* (quod pro ἐπειδὴ ex libris restituendum est. cf. Bened.) ὁ πόλεμος κατέστη, ὃ δὲ φαίνεται καὶ ἐν τούτῳ προγὰρ τὴν δύναναι, nisi ibi scripseris ὅδε, quod tamen nimiam vim habere videtur. De usu articuli loco pronominis, qui frequens est in Thucydide, cf. Matth. Gr. Gr. p. 396. — III., 42. *Διαφέρει αὐτῶ, εἰ, βελομένος τι αἰσχρὸν πεῖσαι, εὖ μὲν εἰπεῖν ἔκ ἂν ἡγήται περὶ τοῦ μὴ καλῶ δύνασθαι.* Benedictus legi voluit ἡγήται. Sed quis Atticus scriptor unquam dixit εἰ, ἂν ἡγήται? Taliā non ponenda, sed exemplis confirmanda sunt, antequam credantur. *Ἄν* ibi pertinet ad δύνασθαι. Eiusdem prelii est quod I., 138. scribendum putat, *Λακεδαιμόνιοι βύλονται τὴν εἰρήνην εἶναι, εἴη δ' ἂν, εἰ τὰς Ἑλλήνας αὐτονόμως ἀφῆτε,* quasi ullus Atticus pro-sae orationis scriptor particulae εἰ coniunctivum adiunxerit *). Vel vulgata (εἰ — ἀφῆτε) ibi servanda,

*) Apud Diodorum quidem l. XII., c. 63. p. 512. vulgo legitur, *Ἐψηφίσαντο αὐτοὺς φυλάττειν, ἔὰν βέλωνται Λακεδαιμόνιοι λῆσαι τὸν πόλεμον· εἰ δὲ προκρίνωσι τὸ πολεμεῖν, τότε πάντας τὰς αἰχμαλώτους ἀποκτείνειν.* Sed ibi ἦν reponendum esse,

vel legendum *ἢ ἀγῆτε*, quod non spreverim? Cf. varr. lectt. et Matth. l. l. p. 748. 5. — Haec sufficiant de rebus grammaticis. Praeterea Benedictus lectiones, quas praefert, plerumque ne ibi quidem, ubi verum vidit, ex loquendi usu satis stabilivit, sed nonnisi multorum codicum auctoritatem non negligendam esse dixit. Quamobrem quum recentiores ad Thucydidis orationem vel a maculis, quibus sensim contaminata est, liberandam, vel ab insanibus mutandi conatibus defendendam omnino minus, quam exspectes, contulerint, fit, ut plurima adhuc ad criticam eius editionem desiderentur. Quae qualia nobis esse videantur, nunc exponere conabimur. Exempla autem, quibus hanc in rem utemur, pleraque omnia ex l. l. — IV. repetemus, quum et locos, quos tractare constitueramus, ex his libris diligentius enotaverimus, et ita facilius iudicari posse putemus, quid a nobis in his literis vel praestitum sit vel non sit praestitum. Quod ut aequi pariter ac docti iudices publice nos doceant, rogamus; quibus si nostrorum studiorum primitiae non prorsus improbatas fuerint, nullum laborem tam arduum fore spondemus, quem non suscipiamus, ut, si ad maiorem iudicii maturitatem pervenerimus, Thucydidis editionem, scriptore nostro, quantum fieri poterit, non indignam curemus. Qui vero in hoc specimine saepius ad viros doctos, qui res quasdam demonstraverint, provocatum velint, eorum veniam necesse est ut imploremus, quum alia testimonia propter librorum penuriam, qua premimur, addere non poterimus, nonnulla etiam noluerimus, ne ea demonstramus, quae nemo hodie in dubium vocet.

vel locus parallelus Thucydidis IV., 41. docere potest. Eadem medela opus est Thuc. VI., 21.

Quum in vitiis, quae in vulgata veterum scriptorum exemplaria irrepserint, emendandis vel antiquis monumentis nitamur, vel, ubi in his non videatur acquiesci posse, ad ingenium aut nostrum aut aliorum confugiamus, omnis ea crisis, quae inferior dici solet, in duas partes dividi potest, quarum alteram diplomaticam, alteram conjecturalem vocas. In utraque parte quae ab editoribus Thucydidis vel neglecta vel errata sint, seorsum exponemus.

SECTIO PRIMA.

De crisi diplomatica.

Antiqua monumenta, quibus tanquam fontibus scripturae utimur, partim sunt codices mss. eius, quem tractamus, scriptoris, partim principes editiones ex illis ductae, porro veteres versiones et commentarii, denique alii scriptores, qui quosdam illius locos laudant. Quatenus autem editio critica ex his monumentis pendet, triplex editori impositum est officium. Primum enim monumenta ipsa diligenter conquirenda, et lectiones ex iis enotandae sunt. Deinde videndum est, unde ea originem ducant, quinam eorum inter se sit nexus, quaenam singulorum auctoritas. Denique opus est legitimo eorum usu.

Cap. 1.

De lectionibus e codicibus et reliquo apparatu critico efficiendis. Proponuntur lectiones scholiastarum nondum enotatae. Thucydides interdum abruptius loquitur. Transitus a participio ad verbum finitum. *Ἐκείνους* et *ἐκείνους* cum articulo. Afferuntur exempla, in quibus scholiastae a vulgata scriptura dissentire falso existimantur.

Et primo quidem, quod posuimus, editoris officio, ut antiqua monumenta, quae pro fontibus lectionum habenda sunt, diligenter inspiciantur, satis bene plu-

res functi sunt; qui Thucydidem typis exscribendum curarunt. Magnus enim librorum mss. numerus collatus est, quorum notitia partim ex editionibus Dukkeri et Gottlebri (t. II.), partim ex editione Gailii (t. IX. s. Mémoire sur Thucydide p. 83.) peti potest. Ex quibus codicibus quum lectiones satis accurate excerptae esse videantur, certe si de iis libris sermo est, qui ante Parisinam editionem in subsidium vocati sunt; horum autem nonnulli praestantissimi iudicandi sint: eorum ope genuina scriptoris manus fere ubique restitui posse videtur, etiamsi novi libri non inveniantur. Ex quibus omnino non multum lucri sperandum esse suspicor, quippe quos, si coniecturam facere licet ex iis, qui in Francogallia recentius inspecti sunt, in gravioribus rebus cum iis, qui iam noti sunt, consensuros esse putem. Nihilominus si quis librum compererit nondam esse collatum, gratissimum mihi faciet, si eius notitiam mecum communicaverit. *)

Sed duo sunt fontes lectionum Thucydidearum ab editoribus nimis neglecti, scholiastam dico et Vallae versionem. Quae quidem versio quum, ut infra videbimus, ex praestantissimo codice facta sit, ideoque maximam habeat auctoritatem, praeterea vero omnibus facile ad manus esse potuerit, mirum est, a plerisque editoribus omnino non consultam esse, ut Stephanus fere solus sit, qui eam cum quadam diligentia contulerit. Scholia autem quum saepe codicibus nostris antiquiora sint, ne ipsa quidem, ut decebat, examinata sunt. Quocirca neque scholiastarum neque

*) Memini me alicubi legere, praeter eos libros, qui sint in Italia, etiam in bibliotheca Monacensi Thucydidis codicem servari. An vere ita traditur? qualis hic est codex? an diversus ab Augustano?

Vallae lectio a vulgata recedens ubique annotata est; alibi vero ex iis afferuntur, quae ab iis lecta esse falso existimantur. Illius generis exempla sint haec.

III. 57. "Ο, *τε αὖ ἢ λόγῳ πεισθέντες ὑπ' αὐτῶν ἀμάρτετε, ἢ οἴκτορ ἐνδῶτε, ἢ ἐπικινδύνως ἡγεῖσθε ἐς ὑμᾶς καὶ ἢ ἐς τὴν τῶν ξυμμάχων χάριν μαλακίζεσθαι· ὃ σκοπῶντες, ὅτι τυραννίδα ἔχετε τὴν ἀρχήν, καὶ προσεπιβουλεύοντας αὐτούς, καὶ ἄκοντας ἀρχομένους· οἳ οὐκ, ἐξ ὧν αὖν χαρίζεσθε βλαπτόμενοι αὐτοί, ἀκροῶνται ὑμῶν, ἀλλ' ἐξ ὧν αὖν ἰσχυρὶ μᾶλλον ἢ τῇ ἐκείνων εὐνοίᾳ περιγένησθε.* Schol. *Βλαπτόμενοι αὐτοί] ἀσαφές τὸ χωρίον, ὅτι ἀπὸ αἰτιατικῆς εἰς εὐθείαν μετέβη ἡ ἀπόδοσις τῆς ἐννοίας, ὅπερ ἐστὶ παρὰ τῇ κοινῇ συνήθειαν· ὥφειλε γὰρ βλαπτομένους καὶ ἀκροαμένους εἰπεῖν ὁ γράφων, ἀλλ' ὥς καινῶν συντάξεων εὐρετῆς καὶ τῆς παλαιᾶς Διτθίδος ἐπισημῶν, τοῦτο αὖ πεποίηκεν.* Ubi Bauerus reprehendit scholiastam, quod nominativum βλαπτόμενοι pro accusativo positum dicat. Multo minus autem ἀκροῶνται positum esse pro ἀκροαμένους, sed pendere ab οἳ. At quis tandem sibi persuadeat, scholiastae, si pronomen relativum legisset, unquam in mentem venire potuisse, ut Thucydidem nominativo pro accusativo et verbo finito pro participio usum esse contenderet, et de loci obscuritate atque insolentia quereretur? Imo non invenit illud οἳ, quod deest etiam in Aug. Bas. (s. cod. Camer.) Cl. Gr. Ar. Chr. (his enim literis designamus codicem Corp. Colleg. Chr., non simplici C., ne cum Par. C. confundatur) Par. D. E. F. et edit. Ald., in Par. autem C. s. l. al. m. scriptum est. Unde patet, hoc pronomen, utpote ab interpretibus profectum, delendum esse, quod obiter monuit etiam Benedictus. Saepe enim Graeci a participio transeunt in verbum finitum. Thuc. I., 57: *Διθιώς τε ἔπρασεν, ἐς τε τὴν Λακεδαιμόνα πέμπων, ὅπως πόλεμος γένηται αὐτοῖς πρὸς Πελοποννησίους, καὶ Κορινθίους προσποιεῖτο, τῆς Ποτιδαίας ἕνεκα ἀποστάσεως· προσέειπε δὲ λόγους καὶ τοῖς ἐπὶ Θράκης Χαλκιδεῦσι καὶ Βοτ-*

τίαλοις ξυναποσηῆναι (pro καὶ προσποιούμενος — προσφέρων δὲ λόγους καί). IV., 4. Ἐγχειρήσαντες εἰργάζοντο, σιδήρια μὲν λιθουργὰ οὐκ ἔχοντες, λογάδην δὲ φέροντες λίθους, καὶ ξυντιθέσαν (pro ξυντιθέντες), ὡς ἕκαστόν τε συμβαίνοι. Alii loci in aliis scriptoribus reperiuntur, ut Demosth. de Cor. 25. Ταῦτα συνετάχθη τῷ ναυάρχῳ ὑπὸ τινων ἀρχόντων καὶ ἑτέρων, ἰδιωτῶν μὲν νῦν ὄντων, ἐκ παντὸς δὲ τρόπου βουλομένων τὸν δῆμον ἀντὶ τῆς νῦν ὑπαρχούσης πρὸς ἐμὲ φιλίας τὸν πόλεμον ἀναλαβεῖν, πολλὰ μᾶλλον φιλοτιμουμένων τοῦτο συντελεῖσθαι ἢ τοῖς Σηλυμβριανοῖς βοηθῆσαι, καὶ ὑπολαμβάνουσιν (pro ὑπολαμβάνόντων) αὐτοῖς τὸ ἐργαῖον πρόσδοτον ἔσεσθαι. Et ut ex poetis unum certe locum afferamus, Aesch. Agam. 1472. edit. Schaeff. Δαμέντος φύλακος εὐμενεσάτου, καὶ πολλὰ κλάντος γυναικὸς διαί· πρὸς γυναικὸς δ' ἀπέφθισεν βίον (pro ἀποφθιμένον). Qui loquendi usus interdum fugit interpretes, ut Thuc. III., 59. Αἰτούμεθα ὑμᾶς, θεοὺς τοὺς ὁμοβωμίους καὶ κοινούς τοῖν Ἑλλήνων ἐπιβοώμενοι, πείσαι τάδε, προφερόμενοι ὅρκους, οὓς οἱ πατέρες ὑμῶν ὤμοσαν, μὴ ἀμνήμονεῖν, ἱκέται γιγνόμεθα ὑμῶν τῶν πατρώων τάφων, καὶ ἐπικαλούμεθα τοὺς κεκηνηῶτας, μὴ γενέσθαι ὑπὸ Θηβαίοις, μηδὲ τοῖς ἐχθρίοις φίλτατοι ὄντες παραδοθῆναι. Qui locus a nullo fere interprete recte intellectus est. Cohærent ibi verba αἰτούμεθα ὑμᾶς μὴ γενέσθαι ὑπὸ Θηβαίοις μηδὲ — παραδοθῆναι. In medio inserta sunt præsidia, quibus Plataeenses utebantur, ut precum compotes fierent. Quemadmodum igitur scriptum est ἐπιβοώμενοι et προφερόμενοι, ita sequi debebat γιγνόμενοι et ἐπικαλούμενοι, pro quibus mutata structura inferuntur verba finita. Unde intelligitur, perperam vulgo post τάφων colo interpungi. Sed et hic et III., 37. nonnullis offensioni sit, quod verba finita, quæ participiis substituuntur, non addita habeant copulam, quæ cum præcedentibus participiis connectantur. Ita enim facile fieri potest, ut ambiguitas oriatur, maxime c. 59., ubi ἐπιβοώμενοι ἱκέται γιγνόμεθα ita iungas, quasi

Alind huio accuratius definiendo inserviat. Qui ita sentiat, c. 59. malit καί addi, cuius in nonnullis libris vestigia deprehenduntur, c. autem 37. omne membrum οἱ οὐκ — ἀκροῶνται et coniunctionem ἀλλά cum Cass. eūci, quasi ad ἀκροῦντας ἀρχομένους explicationis causa adscriptum. Sed conjunctio καί, ut ab ea incipiamus, nonnisi in Ar. Chr. Dan. reperitur, quos pessimos esse codices infra videbimus, atque in his ipsis libris non ante ἔκταται, sed post ὅμοσαν scripta est. Verba autem ἐξ ὧν ἂν χαρίσθῃ — ἀλλά abiici nolim, quum non tantum in uno codice propter repetitum ἐξ ὧν ἂν excidere potuerint, sed etiam a scholiasta agnoscantur, et per se exquisitiora esse videantur, quam quae interpretibus tribuas. Et quum, si participio usus esset Thucydides, nemo copulam desideraret, eadem nescio an omitatur etiam mutata structura. Certe scriptor noster saepe abruptius loquitur, ubi vel additis pronominibus vel aliis modis orationem eius emendare studuerunt. Quo pertinet praeter locum II., 60. Ὅποτε οὐκ πόλις — δι' αἰτίας ἔχετε ab Hermanno ad Vig. p. 761. unice recte constitutum alius IV., 10., ubi Demosthenes milites suos, qui in insula Pylo relictī Lacedaemoniorum impetum expectabant, vulgo ita cohortatur. Ἐγὼ δὲ καὶ τὰ πλείω ὁρῶ πρὸς ἡμῶν ὄντα, ἣν ἐθέλωμιν τε μῆναι, καὶ μὴ, τῷ πλήθει αὐτῶν καταπλεγέντες, τὰ ὑπάρχοντα ἡμῖν κρείσσω καταπροδοῦναι, τοῦ τε γὰρ χωρίου τὸ δυσέμβατον ἡμέτερον νομίζω, ὃ μέντων ἡμῶν ἐύμαχον γίγνεται, ὑποχωρήσασθαι δέ, καίπερ χαλεπὸν ὄν, εὐπαρόν ἔσθαι, μηδενὸς κωλύοντος. καὶ τὸν πόλεμον δεινότερον ἔχομεν, μὴ ῥαδίως (quod pro vulg. ῥαδίας e codicibus reponendum esse iam monuit Baurer in diss. De lectione Thucydidis optima interpretandi disciplina p. 15. Cf. Matth. Gr. Gr. p. 427. et 889. et Bast. ad Gegor. Cor. p. 83.) αὐτῶν πάλιν εὐσης τῆς ἀναχωρήσεως, ἣν καὶ ὑφ' ἡμῶν βιάζεται. ἐπὶ

γὰρ ταῖς ναυσί, ῥᾶτοι εἰσιν ἀμύνεσθαι· ἀποβάντες δέ, ἐν τῷ ἴσῳ ἤδη. τό, τε πλῆθος αὐτῶν οὐκ ἄγαν δεῖ φοβεῖσθαι. Quae verba primum laborant falsa interpunctione. Particulae enim τέ in verbis τοῦ τε γὰρ χωρίου ex vulgari distinctione nihil respondet, quum verba καὶ τὸν πολέμιον δεινότερον ἔχομεν huc referri nequeant, quoniam primariae in hac periodo sententiae causas reddunt, cur pleraque Atheniensibus faveant, verbis autem τὸν πολέμιον δεινότερον ἔχομεν contrarium potius continetur. Deinde ὃ autο μενόντων fere in omnibus codicibus, Reg. Aug. Bas. Cl. Gr. Ar. Chr. Dan. 7 Pariss. vett. edd. desideratur, in Cass. autem et Par. C. m. rec. scriptum est, unde iam Kistemakerus et Benedictus hoc pronomen deleturi erant. Quo sublato quum oratio nimis abrupta esse videretur, Hermannus etiam γίγνεται expungendum putabat, ego vero, ne audacior vocarer, scripturam γίγνισθαι probandam censebam, quae est in Gr. atque Par. D., et hac Vallae versione confirmatur: "Etenim partem loci, quam tenemus, inaccessibilem arbitror, adiutricemque fieri nobis perstantibus," (s. Etenim quod locus inaccessus est, id nostrum duco, ita ut, si maneamus, nobis adiumento sit). Sed neutram permittit Dionysius Halicarnassensis, qui varii generis tempora a Thucydide coniungi demonstraturus, in epist. II. ad Ammaeum p. 801. ed. Reisk. haec verba ita affert, τοῦ τε γὰρ χωρίου τὸ δυσέμβατον ἡμέτερον νομίζω, ὃ, μενόντων μὲν ἡμῶν, σύμμαχον γίγνεται, ὑποχωρήσας δέ, καίπερ χαλεπὸν ὄν, εὐπορον ἔσαι, et statim subiicit. Τὸ μὲν γὰρ γίγνεται τοῦ παρόντος ἐστὶ, τὸ δὲ ἔσαι τοῦ μέλλοντος χρόνου δηλωτικόν. Unde cum γίγνεται legisse certissimum est, quippe quo vel omisso vel mutato omnis eius corruat argumentatio. Alia res est in pronomine relativo, quod sive additur sive abiicitur, non labefactantur ea, quae Dionysius probare studet. Quamobrem vel ab ipso vel ab eius librariis perspi-

cuitatis causa inseri potuit. Pro quo pronomine si cum Kistemakero e Dionysio repetamus particulam μέν, propter sequens δέ ex arbitrio, ut videtur, ab eo additam, idem fere manet asyndeton. Quod, quamvis aegre, ita ferendum existimamus, ut verba μενόντων ἡμῶν — ἐν τῷ ἴσῳ ἤδη parentheseos notis includantur. Post κωλύοντος et βιάζεσθαι minus plene interpungendum. Cohærent hæc, τοῦ τε γὰρ χωρίου τὸ δυσέμβατον ἡμέτερον νομίζω, τό, τε πλῆθος αὐτῶν οὐκ ἄγαν δεῖ φοβεῖσθαι. Redimus ad locum III., 37., in quo scholiasta βλαπτόμενοι male cum ἀκροῶνται coniunxit, ideoque misere in eo se torsit. Recte a recentioribus editoribus plerisque ad χαρίζεσθε relatum est; ita enim verba ἐξ ὧν ἂν χαρίζεσθε βλαπτόμενοι respondent iis, quæ præcesserunt, ἐπικινδύνως ἐς ὑμᾶς καὶ οὐκ ἐς τὴν τῶν συμμάχων χάριν μαλακίζεσθαι. Sed αὐτοὶ dubitari potest utrum ad χαρίζεσθε βλαπτόμενοι, an ad ἀκροῶνται pertineat. Hoc fere prætulerim, quum in iis, quæ proxime antecesserunt, hoc pronomen sæpius de sociis lectum sit. Ita autem αὐτοὶ quodammodo vice pronominis relativi fungetur, qualia, quamvis plerumque in oratione bimembri, ubi præcessit relativum, iam apud Homerum leguntur. V. Herm. ad Vig. p. 708. Add. Thuc. II., 4. Ἐσπίντουσιν ἐς αἶκη-μα μέγα, ὃ ἦν τοῦ τείχους, καὶ αἱ πλεσίον (quæ vox a Stephano damnata e libris fere omnibus addenda est, in quos aliunde irreperere haud facile potuit. Cf. ad h. l. Bened.) θύραι ἀνεωγμέναι ἔτυχον αὐτοῦ (pro καὶ οὐ αἱ θύραι etc.)

III., 52. Γινούσδε ὁ Λακεδαιμόνιος ἄρχων τῆς εὐσθέλειαν αὐτῶν, βίᾳ μὲν οὐκ ἐβούλετο ἐλεῖν· εἰρημένον γὰρ ἦν αὐτῷ ἐν Λακεδαιμόνῳ, ὅπως, εἰ σπονδαὶ γίγνοιτό ποτε πρὸς Ἀθηναίους, καὶ συγχωραῖεν, ὅσα πολέμῳ χωρὶς ἔχουσιν ἑκάτεροι, ἀποδίδοσθαι, μὴ ἀνάδοτος εἶη ἡ Πλάτανα, ὥς αὐτῶν ἐκόντων προσχωρησάντων· πέμπει δὲ αὐτοῖς κήρυ-κα, λέγοντα, εἰ βούλονται παραδοῦναι τὴν πόλιν ἐκόντες τοῖς

Λακεδαιμονίοις, καὶ διαπραΐς ἐκείνοις χρήσασθαι, τοὺς τε *) ἀδίκους οὐλοῦν, παρὰ δίκην δὲ οὐδένα. Schol. Εἰρημένον γὰρ ἦν αὐτῷ] ἀντίπτωσις, ἥτοι αἰτιατικὴ ἀντὶ γενικῆς· ἀντὶ τοῦ, εἰρημένου γὰρ αὐτῷ, εἶπεν. Apertum est, scholiastam non legisse verbum ἦν, etsi in capite adīci solet; quod ἦν si invenisset, tam ineptus esse non poterat, ut

*) Benedictus coniecit γέ, male. Τέ vel respondet sequenti δέ. Cf. Herm. ad Vig. p. 836. Add. Thuc. I., 11. Τῆς τροφῆς ἀπορία τὸν τε στρατὸν ἐλάσσει ἡγάγον, καὶ ὅσον ἡλπιζον αὐτόθιν πολιορκεῖν βιοτεύειν· ἐπειδὴ δὲ ἀφικόμενοι μάχῃ ἐκράτησαν etc. Ubi τέ non ad καὶ referendum esse. docet locus, quem occupat. Etiam μὲν — τέ in Thucydide sibi opponuntur. II., 70. Προεδέξαντο, ὁρῶντες μὲν τῆς στρατιᾶς τὴν κατακλιπυρίαν ἐν χωρίῳ χειμερινῷ, ἀναλωσύναι τε ἤδη τῆς πόλεως διεσχίλια τέλματα ἐς τὴν πολιορκίαν. III., 46. Ἀμεινον μὲν — πολιορκίᾳ τε. Sed IV., 69. Συνέβησαν τοῖς Ἀθηναίοις, φητοῦ μὲν ἕκαστον ἀργυρίου ἀπολυθῆναι, τοῖς τε Λακεδαιμονίοις, τῷ τε ἄρχοντι καὶ εἴ τις ἄλλος ἐνῆν, χρῆσθαι Ἀθηναίους, ὃ, τι ἂν βούλωνται, perspicuitatis causa malim τοῖς δέ. Etiam I., 144. Μεγαρίας μὲν ὅτι ἐάσομεν ἀγορᾷ καὶ λιμένι χρῆσθαι, ἦν καὶ Λακεδαιμόνιοι ξενηλασίαι μὴ ποιῶσι — — τὰς δὲ πόλεις ὅτι αὐτονόμους ἀφήσομεν, εἰ καὶ αὐτονόμους ἔχοντες ἐσπισσάμεθα in optimis libris legitur τὰς τε. Vel τέ infinitivum πολοῦναι nectit cum χρήσασθαι, ut particulae δέ oppositum μὲν prorsus omissam sit. I., 56. Οἱ Ἀθηναῖοι Ποτιδαίτας, ὄντας Κορινθίων ἀποίκους, δαντῶν δὲ συμμάχους φόρον ὑποτελεῖς, ἐκέλευον τὸ ἐς Πιπλήνην τεῖχος ἀσθελεῖν. Ubi quod Kistemakerus et Benedictus e depravatis codd., Ar. et Dan., addi voluerunt μὲν, id aperte interpolatoribus debetur. Rectius igitur ὄντας, quod ignorant Ang. Cass. Cl., deleri iussissent. II., 37. Οὐδ' αὖ κατὰ πένιαν, ἔχων δὲ τι ἀγαθὸν δρᾶσαι τὴν πόλιν, πεκώλυται, i. e. πένιης μὲν ὢν, ἔχων δέ, ubi scholiasta δὲ pro μὲν positum esse inepte statuit. Μὲν praecountibus Ang. Cass. Par. A. C. delendum etiam I., 12. Βαιωτοί, ἐξ Ἀργυρίου ἀποσάντες ἐπὶ Θεσσαλῶν, τὴν νῦν μὲν Βοιωτίαν, πρότερον δὲ Καδμηίδα γῆν καλουμένην ᾤκησαν (quod pro vulg. ᾤκησαν ex Par. A., idem suadente Benedicto, recepimus, quum in toto hoc capite verba οἰκίζουσιν et κτίουσιν usurpentur).

εἰρημένον pro εἰρημένου dictum esse contenderet. Verbum igitur substantivum quamvis omnes codices retineant, tamen ex scholiastae auctoritate delendum est, quum saepissime ab interpretibus adiectum sit, cuius rei infra ex ipso Thucydide exempla videbimus. Sed eo abiecto εἰρημένον nondum potest pro accusativo absoluto haberi — obstat enim particula γάρ — nisi deleatur δέ post προσπέμπει, quo, ut primus vidit Hermannus, ducit etiam hoc scholion, *Προσπέμπει δέ] οὗτος ὁ δέ πρὸς τὸν μέν· προεῖπε γάρ, ὅτι βίᾳ μὲν οὐκ ἐβούλοντο εἰλεῖν*, unde illud δέ a scholiasta repositum esse non obscure colligas. De participio εἰρημένον absolute posito cf. Dawes Misc. critt. p. 99. Koen. ad Greg. Cor. p. 58. sq. Fisch. ad Well. III., 1., p. 389. sqq. Herm. ad Vig. p. 769. Matth. Gr. Gr. p. 822. Post *προσχωρησάντων* virgula interpungendum. Sententia autem, cui δέ praefigendum erat, omnino suppressa est; nam ante εἰρημένον γάρ supplendum: sed alia excogitavit s. aliam viam iniit. Add. Herm. ad Vig. p. 841. et de omissione sententiae ante γάρ Lamb. Bos. p. 809. ed. Schaef. Particulas autem δέ et γάρ saepe addunt interpretes. Quam in rem unum IV., 11. locum adiiciamus. *Πάντων δὲ φανερώτατος ὁ Βρασίδης ἐγένετο. τριηραρχῶν γάρ, καὶ ὄρῶν, τοῦ χωρίου χαλεποῦ ὄντος, τοὺς τριηράρχους *) καὶ κυβερνήτας, εἴ που καὶ δοκοίη δυνατόν εἶναι σχεῖν, ἀποκνοῦντας, καὶ φυλασσομένους τῶν νεῶν* (cf. Matth. I. I. p. 446.); *μὴ ἐντρίψωσιν, ἐβόα, λέγων*. Ubi Reg. pro γάρ praebet δέ, et D. utrumque omittit. Valla: "Inter quos maxime exstabat Brasidas, unus e trierarchis: qui quum cerne-
ret etc.,... Interpunctione igitur mutata γάρ abiiciendum, quo ducunt quodammodo etiam scholia.

*) Haec forma Thucydides etiam alibi utitur, ut II., 24., ubi *τριηράρχας* nemini in depravatis codicibus est, quibuscum IV., 38., VIII., 45. al. facit Regius.

II., 22. Ἠγοῦντο δὲ αὐτῶν (τῶν Θεσσαλῶν), ἐκ μὲν Λαρίσσης **), Πολυμήδης καὶ Ἀρισόνης, ἀπὸ τῆς γάστως ἐκάτερος, ἐκ δὲ Φαρσάλου, Μένων. Verba ἀπὸ τῆς γάστως ἐκάτερος vertunt diversae uterque factionis, qui sensus per se quidem commodus est, quum Thucydides haud dubie causam indicare velit, cur Larissaeis duo duces praefuerint, sed verba ipsa ita explicari nequeunt. Schol. Ἐκ μὲν Λαρίσσης] ἡ Λαρίσσα ἐξασίασε πρὸς ἐαυτήν· διὸ ἐκατέρω μέρος ἄρχοντα εἶχε. λέγει δέ, ὅτι ἐκατέρω γάστῃ δύναμιν Ἀθηναίοις ἀπέστειλε. Legit igitur ἐκατέρως, quod est etiam in Reg., quanquam recentiori manu, et in marg. Steph. Recte. Quod enim cum ἐκάτερος articulus coniunctus est, id offensioni esse non potest. III., 23. Τοῦ πύργου ἐκατέρου. IV., 95. Ἐπὶ τῷ πέρα ἐκατέρω, quae verba alio ordine repetuntur c. 94. IV., 96. Ἐκατέρων τῶν στρατοπέδων. Eodem modo ἕκαστος legitur, ut V., 49. Κατὰ τὸν ὀπλίτην ἕκαστον. De hoc, non de ἐκάτερος, monuit etiam Matth. l. l. p. 571. Huc etiam pertineret II., 24. Τριήρεις τε μετ' αὐτῶν ἐξαιρέτους ἑκατὸν ἐποίησαντο κατὰ τὸν ἐνιαυτὸν ἕκαστον τὰς βελτίστας, si certior ibi esset scriptura. Etiam Demosth.

*) Cass. Λαρίσσης, fortassis rectius. Cf. IV., 78. et Boeckh. Praef. ad 4 dialog. Simon. Socrat. p. XXXV. sq. Certo Κρισαῖος semper exhibent meliores Thucydidis libri, unde plerumque etiam in vulgata exemplaria receptum est. Cf. II., 69. 83. 86. 92. 93. IV., 76. Κρισαῖος in depravatis codicibus, Ar. Chr. Dan., scribitur, et in vulgg. editt. exstat I, 107. ubi Aug. et Reg. Κρισαῖος. Idem valet de Ἐρεσός, quod VIII., 100. sqq. saepius repetitur, ubi Ἐρεσός nonnisi in corruptis, quos diximus, libris invenitur, ad quos III., 13. 35. (ubi vulgo Ἐρεσόν accentu in penultima, minus recte) accedit Reg. Etiam pro Ἀμφισσῆς III., 101. in Cass. Aug. Reg. forma per simplex σ reperitur. Sed in aliis vocibus constanter duplex σ in libris servatur, ut in Ἀντισσα, quod ter legitur III., 18. et semel III., 28., in Ἀρμισσα IV., 128. al.

de Cor. c. 21. pro καθ' ἡμέραν ἐκάστην in quibusdam codd. est κατὰ τὴν ἡμέραν ἐκάστην.

His subiungam locum, in quo Stephanus quidem vidit, a scholiasta aliam lectionem inventam esse, sed editores, qui eum seculi sunt, neque scholiastae neque Stephani mentem ceperunt. I., 28. Κερκυραῖος ἀγγέλεον, ἦν καὶ ἐκεῖνοι τοὺς ἐν Ἐπιδάμνῳ ἀπαγάγων, ποιήσεν ταῦτα (sc. ἀπάξεν τὰς ναῦς)· ἔτοιμοι*) δὲ εἶναι καὶ ὥστε ἀμφοτέρους μένειν κατὰ χώραν, σπονδὰς δὲ ποιῆσθαι, ἕως ἂν ἡ δίκη γένηται. Schol. "Ἐτοιμοὶ δὲ εἶναι] ἀντὶ τοῦ, ἐτοίμως ἔχουσιν, εἰ μὴ ἐκεῖνο βούλονται, σπονδὰς ποιῆσθαι, μένειν ἐν Ἐπιδάμνῳ καὶ τοὺς πεμφθέντας Κορινθίῳ καὶ τοὺς πεμφθέντας Κερκυραίων, μηδὲν πράττοντας ἐς κάκωσιν, ἕως ἂν δίκας δώσωσιν. Ex qua interpretatione intelligitur, δέ, quod vulgo post σπονδὰς, additur, a scholiasta non esse lectum. Quod et ad scholia monuit Stephanus, et ad ipsa Thucydidis verba adscripsit, hanc particulam locum depravare sibi videri. Sed in Lipsiensi editione per mirum errorem Stephanus p. 66. illud δέ, quod post Κορινθίῳ invenitur, p. 67. autem illud, quod post ἔτοιμοι est, damnasse perhibetur, quorum neutrum relicere potuit. Videndum est autem, quid in hoc loco offensioni sit. Ac primum quidem in vulgata displicet ὥστε; ut enim ubique legitur ἔτοιμός εἰμι πρὸς τοῦτο s. ἔτοιμός εἰμι τοῦτο ποιεῖν, ita vix usquam invenias ἔτοιμός εἰμι ὥστε

*) Gregorius Corinthius et alii grammatici ab Atticiis veteribus ἔτοιμος, ὁμοῖος, ἐρῆμος scriptum esse dicunt. V. Interp. Gregor. p. 20. sqq. Sed in Thucydide huius formae vestigiis vix quinque exstant, ut I., 31., ubi quam vulgo legat ὁμοῖοι, e. Cass. et Aug. enotatum est ὁμοῖοι, III., 66., u ὁμοῖα in omnibus editionibus reperitur, VIII., 92., ubi ἔτοιμα praebent vet. edd. Sed ὁμοῖος habes I., 77. 82. 86. 91. II., 45. 54. 72. al., ἔτοιμος I., 70. 145. II., 3. 10. 56. III. 81. IV., 28. al., ἐρῆμος I., 32. 50. II., 17. 51. al.

τοῦτο ποιῆν. Deinde particula καὶ non iustum tenere videtur locum; aut enim dicendum erat ἔτοιμοι δὲ καὶ εἶναι, aut καὶ ἀμφοτέρους scribendum erat. Et hae quidem difficultates evanescant, si ὥστε, quod deest in Ar. Chr. Dan. (idem enim a scholiasta lectum non esse, hand affirmaverim, quum necessitas huius particulae addendae apud eum non adesset) deleatur. Sed primum his codicibus nullam fidem esse infra docebimus. Deinde oratio Thucydidis ingenio multo convenientior est, si retento ὥστε particula δὲ post σπονδάς cum scholiasta, fortassis etiam Valla, cuius tamen versio hic satis mira est, et Stephano expungitur. Ita enim ὥστε denotabit hac conditione ut, quo usu huius voculae, ubi de foederibus sermo est, delectatur Thucydides. Sic statim sq. cap. legimus. Τῇ αὐτῇ δὲ *) αὐτοῖς ξυνέβη, καὶ τοὺς τὴν Πηλοίδααν πολιορκοῦντας παρασῆσθαι ὁμολογίᾳ, ὥστε τοὺς μὲν ἐπήλυδας ἀποδόσθαι,

*) Ita enim ibi scribendum videtur pro τῇ δὲ αὐτῇ. Cf. varr. lectt. et exempla a Gailio allata, quibus addo τῇ γνώμῃ δὲ, quod e codd. restituendum I., 70., τῷ πεζῷ δὲ II., 94., ἐν τῷ αὐτῷ δὲ III., 11., διὰ δέκα δὲ III., 21., τοῦ πλείονος δὲ, quod e. codd. revocandum IV., 92., ἐν ταύταις δὲ IV., 114., ἐν τούτῳ δὲ IV., 123., οὐκ ἐκακονόντων δὲ III., 4., atque, ut aliarum etiam particularum tertio loco positarum exempla offeramus, οὐκ ἐχθροὺς γάρ III., 58., ἀνὰ τὸ σκοτεινὸν μέν III., 12., οἱ Τηγεῖται μὲν IV., 134., τὴν τελευταίαν τε III., 64., ἐς τὸ Ἡραϊὸν τε III., 81. Quae omnia, qualia multa adhuc in Thucydide invenies, vides ita comparata esse, ut prima et secunda vox arctissime cohaereant; nam altera earum in his omnibus locis vel articulus est vel praepositio vel negatio. Longe maior hac in re poetarum est licentia, Aesch. Pers. 719. Πεζὸς ἢ ναύτης δὲ πείραν τήνδ' ἐμώρηνεν τάλας. Cf. ib. v. 729. Agam. 664, Ἐν νυκτὶ δυσκύματα δ' ὠρώρει πανά. Add. Eumen. 281. et Soph. Ant. 141. ed. Erf. min. Sed talia in prosa oratione ferri nequeunt, unde quod Thuc. II., 4. vulgo legitur Ὀρῶντες αὐτοὺς δὲ οἱ Πηλαίαις ἀπειλημένοι, ex libris corrigendum est.

Κορινθίους δὲ δῆσαντας ἔχειν, ὥς ἂν ἄλλο τι δόξη. Tres alios locos adscripsit Matth. l. l. p. 661., in quorum uno, III., 75., prorsus ut hic, legitur σπονδάς ποιήσασθαι ὥστε.

Alibi scholiasta scripturam a vulgata recedentem in libro suo invenisse falso statuitur. Ut I., 7. Τῶν πόλεων ὅσας νεώτατα φηλοσθησαν, καὶ ἤδη πλωϊμάτων ὄντων. Schol. Ἀδείας τυχοῦσαι τοῦ πλεῖν, unde Stephanus eum οὐσῶν legisse suspicatus est. Sed urbem πλωῖμον dici non posse bene monuit Gottleberus; neque ullum huius lectionis in codicibus repertum est vestigium. Scholiasta igitur, quae Thucydides generatim dixerat, per arbitrium ad urbes retulisse putandus est.

Huc refer etiam III., 82. Ἐπέπεσε πολλὰ χαλεπὰ κατὰ σῆσιν ταῖς πόλεσι, γυγνόμενα μὲν καὶ αἰεὶ ἐσόμενα, ὥς ἂν ἡ αὐτὴ φύσις ἀνθρώπων, ἢ, μᾶλλον δὲ καὶ ἡ συχαιπερα, καὶ τοῖς εἶδεσι διηλλαγμένα, ὥς ἂν ἕκασται αἱ μεταβολαὶ τῶν ξυντυχιῶν ἐφιστῶνται. Schol. Μᾶλλον δὲ] μᾶλλον δὲ καὶ ἥττον, unde Abreschius Dilucc. Thucc. p. 359., assentiente Gailio t. IX. p. 172., καὶ ἥσσον ab eo lectum esse opinatur. Quod tamen eum nonnisi suppleri voluisse, vel ex ratione, qua affertur, et ex forma ἥττον, quae non est Thucydidea, manifestum est. Vulgatam confirmat Thomas Mag. in ἡ συχαιπερον p. 426.

Non minus falso scholiasta a vulgari scriptura dissentire existimatur I., 40.

Vallae versionis usus. Hunc quoque interpretem a vulgata scriptura recedere interdum perperam existimari. *Μᾶλλον* potius. Verbum non primario subiecto accommodatum. De iis scriptoribus, qui verba quaedam Thucydidis laudant. Lectiones lexicorum Seguerianorum, Photii et aliorum. *Περὶ οργῆς, πελινός, διεξωμένοι, ὀλίγου ἐς*. In usu grammaticorum, lexicographorum, pariterque Dionysii cautissime versandum esse.

Accedimus ad alium lectionum fontem adhuc nimis neglectum, Vallae versionem. Ex qua longum est ea omnia afferre, in quibus Valla a vulgatis exemplaribus nihil monentibus hac de re editoribus recedit. Ex quibus discrepantiis pleraeque quum eatenus certe notae sint, quatenus eadem lectiones etiam a codicibus afferuntur, nunc a me omittentur.

Unum tamen exemplum adscribere placet, in quo Valla-scriptoris manum in omnibus codicibus oblitteratam integram servavit.

IV., 48. *Οἱ δὲ ἐφυλάσσοντό τε ὥς ἡδύναντο, καὶ ἅμα οἱ πολλοὶ σφᾶς αὐτοὺς διεφθειρον, οἷσιν τε, οὓς ἀφίεσαν ἐκεῖνοι, ἐς τὰς σφαγὰς καθιέντες, καὶ ἐκ κληῶν τινῶν, αἱ ἔτυχον αὐτοῖς ἐνοῦσαι, τοῖς σπάρτοις, καὶ ἐκ τῶν ἱματίων παραιρήματα ποιοῦντες, ἀπαγχόμενοι, παντὶ τρόπῳ τὸ πολὺ τῆς νυκτὸς (ἐπεγένετο γὰρ νύξ τῷ παθήματι) ἀναδοῦντες σφᾶς αὐτοὺς, καὶ βαλλόμενοι ὑπὸ τῶν ἄνω, διεφθάρησαν.* Ubi Heilmannus pro ἀναδοῦντες coniecit ἀναλοῦντες, duabus de causis, quarum altera est, quod Phavorinus e Thucydide laudet ἀναλοῦντες ἀντὶ τοῦ ἀναιροῦντες, quae lectio in vulgatis exemplaribus nusquam reperitur, altera autem, quod παντὶ τρόπῳ ἀναδοῦντες σφᾶς αὐτοὺς inepte dicatur, quum rationes,

quibus te strangles, non sint, admodum variae. Jam Bätterns quidem recte monuit, παντί τρόπῳ cum διεφθάρησαν posse coniungi. Sed vel ita pro ἀναδεῖν verbum latioris ambitus requiritur, quum Corcyraei et sagittis iugulo defixis et restibus se interemerint, ἀναδεῖν autem si notare possit strangulare, quod non verisimile videtur, quum ubique sit vel redimire vel religare, nonnisi ad alterum mortis genus spectet. Ita igitur, ut cum philosophis loquamur, pro altero e duobus membris coordinatis (ipsi se interficiebant — ab hostibus interficiebantur) poneretur subordinatum. Huc accedit, quod praeter Phavorinum etiam Suidas t. I. p. 170. et Zonaras p. 201. scribunt, Ἀναλοῦντες, ἀντί τοῦ ἀναιροῦντες, Θουκυδίδης καὶ Ἀναλῶν, καὶ Ἀναλοῦν (II., 24. VI., 12.). Atque haec fuit scriptura, quam Valla in codice suo invenit, qui vertat: "Omni denique ratione tum sibi manus inferentes, tum a superne ferientibus absumti sunt". Quod autem habet "omni denique ratione", fortassis legit παντί τε τρόπῳ, quod nobis e coniectura restituendum videbatur. Verba enim οἷσους τε — ἀπαγχχόμενοι quum rationem describant, qua capti Corcyraei se ipsi interfecerint, rectius cum σφᾶς αὐτοὺς διέφθειρον, quam cum διεφθάρησαν coniunguntur. Illud autem fieri non potest, nisi addatur particula. Quod restat, lexicographi quidem a vulgata scriptura mirum in modum recedunt, sed ita tamen, ut hunc locum memoriter ab iis laudari pateat, quod ex iis, quae infra de his scriptoribus exponuntur, clarius etiam intelligitur. Suid. t. III. p. 414. Σφαγὰς καὶ τὰς κατακλείδας. Θουκυδίδης καὶ οἷσους καθίσταν ἐς τὰς σφαγὰς. Phot. p. 411. Σφαγὰς, καὶ κατακλείδας (l. — κλείδας), Θουκυδίδης, καὶ οἷσους. Ubi interpunctione e Suida correcte post οἷσους lacunae signa collocanda sunt; nonnulla enim excidisse apertum est. Id. p. 280. Παραρηγμάτων τῶν ἱματίων!

Θουκυδίδης. Si recte video, nonnisi librariorum errore, pro παρασηματα τῶν ἱματίων; nam παρασημάτων per ἱματίων explicare grammaticus non potest. Sed minus etiam Thucydidis manum agnoscis apud Suidam III., p. 45. Παρασημαται, ἀγασσηται. Θουκυδίδης. Διὰ θείον σφᾶς αὐτοῖς, οἱ μὲν ἀπὸ κλε- τῶν σπάρα, οἱ δὲ τῶν ἱματίων παρασηματα ποιοῦντες (τοῦτέστι ἀγασσηματα), ἀπήγγοντο. Quae ad verbum leguntur non solum apud scholiastam Demosthe- nis a Duckero laudatum, sed etiam apud Pha- vor. p. 574., nisi quod uterque pro σπάρα habet σπάρας, magis etiam corrupte, nisi forte in eo lateat vulgatum σπάροις. Hoc confirmant Pollucis verba a Duckero adscripta, quae etiam tuentur participium ἀπαγγόμενοι, quod interpretamenti speciem prae se ferro acutissime monuit summus Criticus.

Sed posteaquam exemplum optimae scripturae e Valla nondum enotatae proposuimus, imprimis hoc monendum videtur, ei, qui hoc interprete in re critica uti velit, magna opus esse cautione. Quam- vis enim saepe quam proxime ad verba Thucydidis accedat, interdum tamen nonnisi sensum, qui vel vere iis inest, vel saltem inesse ipsi videbatur, ex- pressit, et aliis in locis vel negligentia vel inscitia in errorem inductus est. Quod quum non animadver- tissent viri docti, saepe Vallae auctoritatem pro le- ctionibus laudant, quas ab eo lectas non esse equi- dem certum esse arbitror. Hinc praeter multos alios refero locos hos.

III., 65. Καίτοι τὰς ὁμοίας χάριτας μὴ ἀντιδίδόναι αἰσχρὸν μᾶλλον, ἢ τὰς μετὰ δικαιοσύνης μὲν ὀφειληθείσας, ἔς ἀδυνάμειν δὲ ἀποδιδόμενας. Valla: "Et sane minus turpe est similem gratiam non reddere, quam eam, quae cum iustitia debetur, per iniustitiam reddere." Cui versioni Portus substituit hanc: "Atqui turpius est non referre similem gratiam, quam referre eam,

quae iuste quidem debetur, sed tamen iniuste refertur". Sed ita sensum perverti iure sponit Heilmannus, quum ex hac interpretatione Thebani id, quod a Plataeensibus factum erat, aperte essent probaturi. Nam si turpitudine maior est, si non gratis, quam si cum iniustitia gratiam referas, quis reprehendat Plataeenses, quod hoc quam illud facere maluerint? Locus igitur multis correctione indigere visus est, quumque Valla habeat minus turpe est, Stephanns eum suspicatus est in codice invenisse οὐκ αἰσχρὸν μᾶλλον, quod Levesquins arripuit. Sed illud οὐ neque a Thucydide profectum, neque in Vallae exemplari lectum esse, ita probamus. Scholiasta de hoc loco disputans dicit λέγεται ὅτι οὐ, unde intelligitur, eum non invenisse, sed omissam credidisse hanc particulam. Quod Vallam, qui in sensu constituendo saepe ex scholiastae iudicio peudet, permovit, ut negationem in versione exprimeret, quae negatio eodem modo in Par. D., pessimae notae codicem, irrepsit, quam omnes reliqui libri constanter vulgatam tucantur. Quod tamen viros doctos non deterruit, quo minus etiam alia hic conicerent. Bauero enim ante αἰσχρὸν excidiisse videbatur μὴ, quod ineptum est, quum, si ulla negatio, non μὴ, sed οὐκ hic requiretur. Heilmannus autem μὴ non quidem adici, sed ex praecedente μὴ ἀντιθέτως suppleri voluit, quod Bredovil assensum tulisse profecto mireris. Nam et longe alii sunt loci, in quibus μὴ ad duas voces referri potest, qua de re infra disputabitur, et hic, ut iam significavimus, non μὴ αἰσχρὸν, sed οὐκ αἰσχρὸν scribendum erat. Vulgatam defendere studuit Kistemakerus, dicens, μὴ αἰσχρὸν μᾶλλον — ἢ valere "non adeo hoc turpe est — sed potius illud", ut omnis locus ita accipiatur: "Atqui non adeo turpe est, reddere parem gratiam, sed potius, reddere eam, quae iuste quidem debetur, at ad iniquam usque re-

penditur, hoc turpe est". Sed huic explicationi Benedicto probatae et ipsi obstat usus particulae μή, ut taceam, ieiunam esse sententiam, si non turpe esse dicitur parem gratiam reddere, quod per se intelligitur. Hoc tamen recte vidit Kistemakerus, μάλλον non arcte cum αἰσχρόν iungendum esse, ut αἰσχρόν μάλλον idem sit quod αἰσχρόν — quod si voluisset scriptor, ordinem verborum potius immutasset — sed per se constare. Quod ubi tenuerimus, et simul vim sermonis in ὁμοίως maxime inesse senserimus, quemadmodum praecedit οὐκ ἴσθιν αὐτοῖς τὴν χάριν ἀνταπέδοτε, hunc intelligemus esse loci sensum. Thebani dixerant, Plataeenses Atheniensibus non parem gratiam retulisse, sed multo maiorem, quippe quae cum dedecore coniuncta esset. "Et tamen" ita pergunt "hoc potius turpe est, pares gratias non referre, quam (ut etiam turpe sit) non reddere eas, quae cum iustitia quidem contractae sunt, sed sine iniustitia solvi nequeunt". Aliis verbis: Vos turpe esse dicitis gratias non referre iis, a quibus beneficia acceperitis. Sed turpe quidem est pares gratias non referre; neque tamen reprehendi potest, si ei, qui beneficia in te contulit, ita ut ipse iustitiam tueretur, gratus esse nolis, ubi id fieri non potest, nisi ipse iniustus sis. Notio v. μάλλον, ex qua significat potius, saepe non est intellecta, quod adeo lectioni mutandae ansam dedit, ut IV, 10. Ἄνδρες οἱ ξυνεράμενοι τοῦδε τοῦ κινδύνου, μηδεὶς ὑμῶν ἐν τῇ τοιαύτῃ ἀνάγκῃ ξυνετὸς βουλεύσθω δοκεῖν εἶναι, ἐκλογιζόμενος ἂπαν τὸ περιεσῶς ἡμᾶς δεινόν, μάλλον ἢ ἀπερισπέντως εὐέλπιδος ὁμοίως χωρήσαι (non χωρήσας, quam correctionem in deterioribus codicibus admissam probat Benedictus), τοῖς ἐναντίοις, ubi codices pro μάλλον ἢ vel μάλλον simpliciter vel μάλλον δέ praebent, quod posterius vel ideo vulgatae praefarendum est, quia μάλλον a ξυνετὸς nimis remotum est; unde scriptura μάλλον δέ

iam ab Heibmanno expressa est, neque displicuit Galilio et Benedicto.

III., 67. *Ἦν οἱ ἡγεμόνες ὥςπερ νῦν ὑμεῖς κεφαλαιώσαντες πρὸς τοὺς ἑξυπαντας διαγνώμας ποιήσθητε.* Valla: "Si illi, penes quos arbitrium est, ut nunc penes vos, contractis in summam dubiis enuctos semel interrogarent", unde eum *ποιήσαντας* legisse colligerunt. Male; huius enim scripturae nullum usquam exstat vestigium, Valla autem nonnisi sensum, eumque rectissime, expressit. Non raro enim Graeci verbum non primario, sed alii subiecto accommodant. Simillimus huius est locus I., 82. *Ἀνεπίσθονον, ὅσοι ὥςπερ καὶ ἡμεῖς ὑπὲρ Ἀθηναίων ἐπικουλεύομεθα, μὴ Ἕλληνας μόνον, ἀλλὰ καὶ βαρβάρους προσλαβόντας διασωθῆναι*, ubi quum Valla pariter verterit: "Quibuscunque tenduntur insidiae, quemadmodum nobis ab Atheniensibus", nemo tamen *ἐπικουλεύοντας* ab eo lectum esse arbitratus est. Quod exemplum quum ad eum, qui III., 67. est, loquendi usum stabilendum sufficiat, simul intelligimus, correctoribus deberi scripturam, quam Benedictus ex depravatis codicibus, Ar. Chr. Dan. Pariss. D. E., eruit, *ἦν ἡγεμόνες, ὥςπερ νῦν, ὑμεῖς κεφαλαιώσαντες — ποιήσθητε*, deleto ante *ἡγεμόνες* articulo. Praeterea *διαγνώμας ποιήσθητε* non satis recte a Valla intellectum esse, iam monuit Stephanus.

III., 70. haud procul ab initio *Ὀκτακισίων ταλάντων τοῖς προξένοις διηγνημένοι.* Valla: "Ob octoginta talenta, quae Corcyrensiū hospites pro ipsis fidei iusserant" quae versio effecit, ut *ὀγδοήκοντα* congererent. Sed hic non est nisi error Vallae, quae de re non dubitabit, qui neque ullum codicem huic lectioni suffragari, et, quod e Duckeri nota, intelligi potest, plures viros doctos eodem modo lapsos esse consideraverit. Neque octingenta talenta, nimiam pecuniae summam esse existimaverim, quum illorum

ducentorum et quinquaginta Corcyraeorum, qui Corinthi detinebantur, plerique principes civitatis essent (ut Thucydides diserte scribit I, 55.), et vel pro servo talentum solveretur.

Vel haec pauca exempla satis, opinor, declarabunt, quam caute Vallae versione in re critica utendum sit. Sed maiore etiam cautione opus est in usum eorum scriptorum, qui verba quaedam Thucydidis laudant, quod maxime factum est a Dionysio Halic., Stephano Byzant., Atticistis, ut Phrynicho, quanquam ab hoc rarius, Moeride, atque, apud quem plurima reperiuntur, Thoma Mag., denique lexicographis, ut Suida, Hesychio, Zonara, Photio. Ex quibus scriptoribus ii, qui Duckeri temporibus iam editi erant, satis diligenter collati sunt, qua in re haud exiguum cernitur tum ipsius Duckeri tum Wassii meritum. Sed nostris temporibus alia huius generis subsidia in lucem protracta sunt, ex quibus Zonaram et Photium iam nominavimus, qui tamen rarissime aliquid praebent, quod non e Suida vel Hesychio notum sit. Plura poti possunt e Lexicis Seguerianis a Bekkero editis (Anecdota Graeca. Vol. I.), e quibus nonnulla hic annotare placet.

I., 6. Ἐπειδὴ χρῶνός τε λινοῦς ἰσχυρότατο πορεῦντες, καὶ χρυσῶν τετρίγων ἐνέσσει κρωβύλον ἀναδούμενος τῶν ἐν τῇ μεγάλῃ τριχῶν. Anecd. p. 396. Ἀνέλπειν, ἀναπαίρειν. ἔθον καὶ ἡ ἀνέρεσις παρὰ Θουκυδίδην. "καὶ χρυσῶν στεφάνων ἀνέρεσις" I. χρυσῶν στεφάνων ἀνέρεσις, ex Etym., qui eadem habet s. v. ἀνέλπειν (non ἀναπαίρειν, ut e Ducker edit. repetierunt editores Lipsienses). Χρυσῶν στεφάνων aperte corruptum est (fortassis ex confusione I. IV., 121.); sed ἀνέρεσις non spernenda, nisi vulgatam praeter omnes Thucydidis libros et Suidam atque Clementem Alex. a VV. DD. laudatos confirmarent etiam Photius Lexic. p. 427. et Zonaras Lexic. p. 723. et 1252.

I., 68. Πολλάνης προαγαρευόντων ἡμῶν ἢ ἐμελλόμεν ὑπὸ Ἀθηναίων βλάπτεσθαι, οὐ περὶ ὧν ἰδιόασκομεν ἐκάστοτε τὴν μάθῃσιν ἐποιήσθε, ἀλλὰ τῶν λεγόντων μᾶλλον ὑπειροῦτε, ὥς ἔνεκα τῶν αὐτοῖς ἰδίᾳ διαφόρων λέγουσι· καὶ δε' αὐτὸ οὐ πρὶν πάσχειν, ἀλλ' ἐπειδὴ ἐν τῷ ἔργῳ ἰσμεν, τοὺς ξυμμάχους τοὺςδε παρεκαλέσατε. Anecd. p. 178, Ἱπποκρῶ, γενικῇ. Θουκυδίδης πρώτῳ· ἀλλὰ τῶν λεγόντων μᾶλλον ὑπειροῦται. Corrupte.

II., 4. Ἐκπύουσι εἰς οἶκημα, ὃ ἦν τοῦ τείχους, καὶ αἱ πλησίον θύραι ἀνεφγμέναι ἔνυχον αὐτοῦ, οἷόμενοι πύλας τὰς θύρας τοῦ οἰκήματος εἶναι, καὶ ἀντικρυς διόδον εἰς τὸ ἔξω. Postrema οἷόμενος — ἔξω laudat scholiasta Platon. ad Charm. p. 41. Anecd. Siebenk. (p. 89. Ruhnck.), ubi legitur ἀντικρὺ διξοδον εἰς τὸ ἔξω. Et διόδος quidem, quod iam semel hoc capite adfuit, prae διξοδος Thucydidī hoc sensu usitatum est. V. Duck. Ind. p. 697. Sed ἀντικρὺ, quod quo minus librariorum errore corruptum putes, obstant ea, quae apud scholiastam illum praecedunt, facile ei placeat, qui hic non plane, quanquam ne haec quidem notio a vulg. interprete expressa omnino abhorret, sed ex adverso dicendum esse putet. Nam notum est discrimen, quod inter ἀντικρυς (s. ἀντικρύς, quemadmodum alii, fortassis rectius, scribunt) et ἀντικρὺ, εὐθύς et εὐθύ statuunt grammatici, qui formas ῥ destitutas ad locum significandum usurpari tradant. De qua differentia plena sunt Atticistarum et lexicographorum fere omnium scripta, unde nos nonnisi paucos laudabimus. Cf. Phryn. p. 58. et 194. (ubi vid. Nunnes.) Thom. M. p. 83. Etym. p. 114. Zonar. t. I. p. 225. et 226. Suid. t. I. p. 323. et 890. et, qui multa confusa habet, Phavor. p. 92. et 325. Et legitur sane etiam apud Thucydidem ἀντικρυς pro omnino, manifeste, aperte (cf. I., 122. et Duck. Ind. p. 685.), neque exemplum in promptu habeo, quo hanc formam alibi etiam de loco ab eo usurpatam esse doceam.

Verumtamen non solum omnes libri vulgatum ἀντι-
 κρυς retinent, sed de eodem etiam scholiasta disputat,
 scribens, Τὸ ἀντικρυς ἐπαυθα μὲν ἐξ ἐναντίας, αἰὲ δὲ
 ἐνὶ τοῦ φανεροῦ κῆται. Atque ut nihil dicamus de
 Hesychio a reliquis grammaticis fortassis paulum re-
 cedente (I., 599. Ἀντικρυς. φανερώς. ἀπέναντι. ἀντικρύ.
 ubi cod. Schow. in fine ἀντικρύς), ἀντικρυς de loco in-
 venit Plat. Euthyd., §. 5., cui exemplo aliud adiecit
 Ruhnck. ad Tim. Lex. Plat. p. 57. Stephanus autem
 in Thesouro I., p. 466. ἀντικρυς pro e regione non
 tantum ex nostro loco agnoscit, sed idem etiam e
 Plutarchi Lycurgo citari monet. Transimus ad εὐθύς
 et εὐθύ. De hoc Hesychius ita scribit I., p. 1505.
 Εὐθύ. ὀρθόν. ἀπλοῦν. ἐγγύς. παραχρῆμα. εἰς εὐθείαν.
 Παραχρῆμα eo significari negat Phot. p. 50., aliter
 iudic. ante Zonara I., p. 905., qui hunc usum Thu-
 cydidi tribuit p. 924., unde confirmes quae, apud
 Suidam p. 892. legantur, (Εὐθύ) παρὰ Θουκυδίδην τὸ
 παραχρῆμα, καὶ τὸ ἐξ εὐθείας, καὶ τὸ ἀσκόπως. Sed hic
 formae εὐθύ usus, ut notet statim, nusquam locum
 habet in Thucydide, atque omnem hanc observatio-
 nem ad εὐθύς spectare non male suspicatus est Kuster-
 rus. Nam ducta est e scholio Thucydidis ad II., 5.
 Τὸ εὐθύς οἷα εἶναι παραχρῆμα, ἀλλ' ἐξ εὐθείας, καὶ ἀσκό-
 πως. Scholiasta enim de hoc uno loco dissarens, in
 quo εὐθύς de tempore accipi noluit, id negavit non
 quidem omnino, sed in his verbis significare sta-
 tim; lexicographi autem de loquendi usu scriptoris
 nostri generalim loquentes, priorem scholii partem,
 ut consentaneum erat, mutarunt. Quod autem scho-
 liasta εὐθύς pro ἀσκόπως interpretatus est, id, ut in-
 tellexit Stephanus Thes. I. p. 1504., pertinet ad ver-
 ba οἱ Πλαταιεῖς, ἐπειδὴ τὰ ἐκ τῆς χώρας κατὰ τάχος
 ἐξεκομίσαντο, ἀπέκτειναν τοὺς ἄνδρας εὐθύς, in quibus
 tamen non est, cur a prima huius vocis notione re-
 cedas. Ad quem autem locum ἐξ εὐθείας referi voluit

scholiasta, eius sensum omnino non recte percepit. Verba enim Thucydidis haec sunt. *Πλαταιῆς δ' οὐχ ὁμολογοῦσι τοὺς ἀνδρας εὐθύς ἱποσχίσθαι ἀποδώσειν, ἀλλὰ λόγων πρῶτον γενομένων*, ubi εὐθύς cum ἀποδώσειν recte coniunxit vulg. interpretes; nam opposita sibi sunt εὐθύς ἀποδίδοναι et λόγων πρῶτον γενομένων ἀποδίδοναι. Quemadmodum vero hic locus non demonstrat εὐθύς aliam quam temporis notionem habere, ita VIII., 88., ubi cum genitivo loci coniunctum legitur, e praestantissimis libris εὐθύ reponendum esse docuit ibi Duckerus. Alibi εὐθύς dicitur quidem de loco, sed ita tamen, ut etiam temporis notio quodammodo inesse possit. Quod maxime fit sequente praepositione, ut εὐθύς ἐπὶ τὴν γέφυραν IV., 118. Add. Abresch. Dilucc. Thucc. p. 797. Eundem usum Stephanus in Thes. p. 1300. in Platon. Euthyd. inveniri ait. Locum, ad quem respicit, invenire statim non potui, sed etiam in Lysia non longe ab initio ante Heindorfium εὐθύ recta lectum esse monuit nos unus ex amicis nostris. E quibus omnibus colligimus cum Abreschio, ἀντικρύ et εὐθύ posse usurpari, sed non vicissim ἀντικρύ et εὐθύ pro ἀντικρύ et εὐθύς.

II., 41. Μόνη οὔτε τῶ πολέμῳ ἐπελθόντι ἀγανάκτησιν ἔχει ὅφ' οἷαν κακοπαθεῖ, οὔτε τῶ ὑπηκόῳ κατὰμεμνην. Anecd. p. 334. πολέμῳ, ex perpetua horum vocabulorum permutatione.

II., 65. Ἐκεῖνος μὲν, δυνατός ὢν τῶ τε ἀξιώματι καὶ τῇ γνώμῃ, χρημάτων τε διαφανῶς ἀδωρότατος γενόμενος, κατεῖχε τὸ πλῆθος ἐλευθέρως. Anecd. p. 346. Ἀδωρότατος ἔρεῖς, οἷς Ἐυριπίδης — — καὶ Θουκυδίδης, "χρημάτων τε ἀφανῶς ἀδωρότατος γενόμενος". Πλάτων μέντοι γε ἐν Συμποσίῳ ἀδωρός εἶπεν. Ἀφανῶς nonnisi librariorum error est, quum ἀ et δια per compendium scripta facile permutentur. Sed ἀδωρότατος a grammatico re vera inventum esse, inde manifestum

est, quod hanc formam usurpandam esse dicit, quippe qua Euripides et Thucydides usi sint, quibus Platonem opponit, apud quem ἄδωρος reperitur. At vulgatam librorum scripturam Moeris agnoscere videtur p. 58., ubi legitur Ἀδωρότατος, ὃ μὴ λαμβάνων δῶρα, Ἀττικῶς. Cf. ibi Piers. Ipsa, verba nostra affert Thom. M. p. 13., ubi quod scribitur χρημάτων δέ, vulgato τε male praetulit Oudendorpius, quasi ad ἐκεῖνος μὲν referatur, cui tamen respondet οἱ δὲ ὑστερον.

II., 69. Ἐλέσας εἰς (ναῦς ἔσειλαν) ἐπὶ Καρίας καὶ Λυκίας — —, ὅπως ταῦτά τε ἀργυρολογῶσι, καὶ τὸ ἰησικὸν τῶν Πελοποννησίων μὴ ἴωσι — — βλάπτειν τὸν πλοῦν τῶν ἐλκιάδων. Anecd. p. 159. in "Ὅπως." "Ὅπως τε ταῦτα ἀργυρολογήσωσι τὰ χωρία". Τὲ ταῦτα pro ταῦτά τε ex errore profectum, sed ἀργυρολογήσωσι minus contemnendum videtur, τὰ χωρία denique a grammatico explicationis causa additum est.

II., 70. (Ἐπειδὴ) ὃ, τε σῖτος ἐπιτελοῖται, καὶ ἄλλα τε πολλὰ ἐπεγγέμεντο αὐτόθι ἤδη βρωσίσεως *) πέρη ἀναγκαίαις, καὶ τινες καὶ ἀλλήλων ἐγείνοντο, οὕτω δὲ λόγους προσφέρουσα περὶ θυμῶος. Anecd. I., 378., pariter ac Suidas, καὶ πού τινες ἀλλήλων ἐγείσαντο. Vulgata certe, si temporum rationem respicimus, parum accurata est. Unde vel cum grammaticis ἐγείσαντο, vel, quod magis, cum Thucydidis libris ἐγγέμεντο legendum videtur. Lectionibus autem καὶ τινες καὶ et καὶ πού τινες in unam conflatis scribo καὶ πού τινες καὶ, ut II., 37. Καὶ πού τε καὶ ἡ ἀκαρία πρῶτον ναυμαχοῦντας ἐσφηλεν.

II., 49. Καὶ ἡ ἀπορία τοῦ μὴ ἡσυχάζειν καὶ ἡ ἀγρυπνία ἐπέμεινε διαπαντός καὶ τὸ σῶμα, ὅσον περ

*) Male igitur Thomas Mag. p. 174. βρώματα πληθυντικῶς, οὐ βρωμα, οὐδὲ βρώσεις. V. ibi interpr. βρωμα numero singulari legitur IV., 26.

χρόνον καὶ ἡ νόσος αἰνυμένη, οὐκ ἐμαρτύρετο, ἀλλ' αἰνυμένη παρὰ δόξαν τῇ ταλαιπωρίᾳ. Anecd. I., 125. τὸ δὲ σῶμα, non male.

III., 55. Ἄ ἐκείνους ἐξηγεῖσθαι τοῖς ἐυμαχέουσιν, οὐχ οἱ ἐκόμενοι αἰτίας, ἀλλ' οἱ καλῶς ἰδόντες, ἀλλ' οἱ ἔχοντες ἐπὶ τὰ μὴ ὀρθῶς ἔχοντα. Anecd. p. 143. ἰδόντες, quod Reiskius iam e coniectura restitui voluerat. Eorum enim, quae ipsi male egerint, culpam sustinere eos, penes quos sit potentia, et per se intelligitur, neque facit ad excusandos Plataeenses. Sed eorum omnino, quae non recte gerantur, culpam non iis, qui imperio aliorum subditi sint, sed iis, qui illos regant, attribuendam esse, hoc dicendum est.

IV., 19. Περιέκασεν τοῖς ἐκουσίως ἐνδοῦσαι ἀνθρώποις, Anecd. I., 126. τοῖς ἐκουσίαν ἐνδοῦσαι, quod auribus ingratum est.

Addimus nonnulla e Photio, qui Lexic. p. 508, scribit, Περιεργής (l. περιεργός), ὡς περιχαρής. Ἐν δὲ Θεοφύλιδος εἰρημνὴν ὀργιζόμενος (l. ex apogr. Dr. ὀργιζόμενον). Respicit ad IV., 130., ubi vulgo legimus, Ὁ δῆμος, εὐθύς ἀνυλαβὼν τὰ ὄντα, περὶ ὀργῆς, ἐχόμενος ἐπὶ Πελοποννησίους, quod περὶ interpretantur prae, quae notio ei non inest. E nonnullorum librorum vestigiis iam Duckero non displicebat περιεργής, quod Photii testimonio egregie confirmatur.

Idem p. 299. quum, quod iam ab aliis grammaticis monitum est (cf. Piers. ad Moer. p. 325.), et ipse tradat, περιδρός a Thucydide per τ scripturum esse, non dubito, quin haec forma II., 49. ei restituenda sit. Grammaticos enim hanc rem confinxisse, minime est credibile, sed librarii communem formam reposuisse existimandi sunt. Verum quod idem Photius p. 375. cum Suida in σίδωρος contendit, Thucydidem dixisse διεσπόμενος sine σ, id e male intellecta Atticistarum observatione originem duxisse videtur. Nam apud Moer. p. 168. legimus, Ζῶμα, Ἀττικῶς

ῥῶμα, Ἑλληνικῶς, cui accessit Thomas M. p. 411.; qui Thucydidis verba I., 6. Διαζώματα ἔχοντες περὶ τὰ αἰδοῖα οἱ ἀθληταὶ ἡγωνίζοντο adscripsit. Ex illo igitur διαζώματα etiam διεζόμενοι scriptori nostro in usu fuisse collegerunt, quod tamen minime continuo sequitur, nequē ullo codice confirmatur.

No vero Latinos grammaticos neglexisse, videamur, e Prisciano emendationem proferamus. IV., 324. Ἰνπῆς (l. Ἰνπεῖς, quā de re alibi dicetur) δ' οἱ πάντες ἡκολούθουν Μακεδόνων ξὺν Χαλκιδεῦσιν ὀλίγω ἐς χιλίους. Ὀλίγω, quod comparativis addi solet, quid tibi velit, nemo intelligit. Sed Priscianus, cuius verba hic ab editoribus prorsus neglecta ad VIII., 35. ita protulit Wassius, ut nesciret, quo referenda essent, l. XVIII. (p. 292. edit. a. 1528., s. p. 731. edit. Basil. a. 1545.) scribit. "Ὀλίγου ἐς χιλίους, ὡς τὸ παρ' ὀλίγον χιλίους; nos, paulo minus mille. Thucydides δ. Ἰνπεῖς — ὀλίγου ἐς χιλίους". De ὀλίγου absolute posito cf. Ducker. ad VIII., 35. Vig. p. 115. Matth. Gr. Gr. p. 457. Quanquam igitur non memini me alibi legere ὀλίγου ἐς, quod pleonasmī speciem habet, non dubito tamen, quin ita scripserit Thucydides, quum vulgata ferri nequeat, alia autem (ut ὀλίγοις) non conicias, nisi audacior sis.

Quod autem in usu grammaticorum et lexicographorum summa cum cautione versandum esse diximus, id fecimus propter insignem horum hominum levitatem. Qui enim quaecunque e Thucyde afferunt, eodem modo ab iis lecta esse arbitraretur, vehementer erraret. Nam modo participium mutant in verbum finitum, quemadmodum ex III., 85. pro Καὶ τὰ πλοῖα ἐμπρήσαντες, ὅπως ἀπόγνοια ἢ Zonaras Lexic. p. 242. laudat ἐνέπρησαν δὲ τὰ πλοῖα, οὕτως (l. ὅπως) ἀπόγνοια ἢ. Modo sententias in brevius contrahunt, omissis iis, quae non faciunt ad rem, quam demonstrare student; ut quum auctor libelli de con-

structione verborum; in Herm. libr. de emend. rat. Gr. Gr. p. 366. e Thucydide laudat, φαμέν γὰρ εἰς-
 βάιντες εἰς τὰς ναῦς πανδημεὶ ναυμαχῆσαι, quae perti-
 nent ad I., 73.; vel quum in libro de syntaxi p. 164.
 Anecd. Bekker. affertur, Οὐκ ἐπαύσαντο, πρὶν ἐξημι-
 ωσαν χρήμασι, pro quibus apud Thucydidem II., 65.
 est οὐ μέντοι πρότερόν γε οἱ ἐύμπαντες ἐπαύσαντο ἐν
 ὀργῇ ἔχοντες αὐτόν, πρὶν — χρήμασι; vel quum a Tho-
 ma Mag. p. 80. omittitur Ἀθηναῖοι ὄντες II., 88.
 Modo nonnulla addunt interpretationis causa, quale
 fuit τὰ χωρία, quod II., 69. in Bekker. Anecd. adie-
 ctum vidimus. Ordinem verborum frequentur mutant.
 Ita Gregor. Corinth. p. 60. pro ἀπανίστασαν τοὺς Ἀθη-
 ναίους II., 70. exhibet τοὺς Ἀθ. ἀπανίστασαν. Sed quod
 editores Thucydidis II., 90. Καὶ τῶν νεῶν τινὰς ἀνα-
 δούμενοι εἰλκον κενὰς a Thoma M. p. 50. laudant, Καὶ
 τινὰς ἀναδούμενοι κενὰς εἰλκον, haec verba non ex hoc
 loco, sed e IV., 14. desumpta sunt. Plurimos locos
 quum memoriter laudent (v. supra p. 53.), scriptoris
 verbis alia substituant, quorum eadem vel similis est
 significatio; ut quum Thomas M. p. 658. τηρήσαντες
 habet pro φυλάξαντες in vv. II., 3. φυλάξαντες ἐπὶ νύκτα
 καὶ αὐτὸ τὸ περίορθρον, et p. 291. Οὐκ ἐν τῷ κόλπῳ
 ἔκων εἶναι τὴν ναυμαχίαν ποιήσομαι pro Τὸν δὲ ἀγῶνα
 οὐκ ἐν τῷ κόλπῳ ἔκων εἶναι ποιήσομαι II., 89. Sed
 interdum memoria adeo eos fefellit, ut sensum pror-
 sus pervertant, quod accidit Thomae M. p. 164.,
 ubi ex III., 70. citat Κερκυραῖσις Κόρινθον προσποιῆσαι
 pro Κορινθίαις Κέρκυραν προσποιῆσαι. Alihi in vitiosos
 codices incidisse videntur, quo refero III., 59. Ὡς
 πρέπει ἡμῖν καὶ ὡς ἡ χρεῖα προᾶγει, ubi Thomas M.
 p. 734. laudat ὑμῶν, atque genitivum ab eo reperlum
 esse manifestum est ex iis, quae praecedunt, Τὸ δὲ
 πρέπει οὐ δοτικῇ μόνον, ἀλλὰ καὶ γενικῇ. In nostris
 codicibus huius lectionis non exstat vestigium. Deni-
 que grammatici ipsi saepe corrupti sunt. Ita apud

Phot. Lexic. p. 286. *Εἰ δὲ ταῖς τὸ κυριεύειν μὴ ἐθελος συμπαθεῖν*, quae spectant ad I., 27., pro δὲ ταῖς ex apogr. Dr. legendum δὲ τις. Corrupta etiam sunt, quae apud eundem Phot. p. 508. inveniuntur, ex IV., 73. depromta, *Καὶ τοὺς Μεγαρίας περιοραμένους* (L. *περιοραμένους*), *πότερον* (l. *ποτέρων* vel *ὀποτέρων*) *ἔχει ἢ νίκη*. Quae exempla abunde declarant, antequam a grammaticis aliam, quam quae in nostris libris est, scripturam repertam esse statuamus, singulorum locorum naturam prudenter et circumspecte esse considerandam. Nam nonnisi ea cum probabilitate quadam huc referri possunt, quae vel ad id, quod grammatici demonstrare student, necessario pertinent, vel certe ita comparata sunt, ut, cur vel consulto vel fortuito ab iis mutata sint, causa non intelligatur.

Quae grammaticorum et lexicographorum, eadem Dionysii est ratio, cuius tanta est negligentia, ut eadem verba alibi aliter laudet.

I., 1. *Θουκυδίδης συνέγραψε τὸν πόλεμον — ἀρχαίμενος — καὶ ἐκτίσας — τεκμαιρόμενος*. Dionys. p. 163. (ed. Reisk.) *τεκμαιρόμενός τε*, sed p. 857., de quo loco nihil monuerunt editores, *τεκμαιρόμενος* sine copula.

I., 23. *Ἐλίου ἐκλείψει, αἱ πυκνότεραι παρὰ τὰ ἐν τοῦ πρὶν χρόνου πημονευόμενα συνέβησαν*. Dion. p. 861. *παρὰ τὰς — μνημονευόμενας*, e correctione, quam p. 1075. vulgatam agnoscat.

Ibid. *Παθήματα ἐνηνέχθη γενέσθαι*. Dion. p. 1074. *ἐνέβη*, ex interpretamento, sed, quod fugit editores, p. 860. *ἐνηνέχθη*.

III., 82. *Τὰ ἐνυστερίζοντά που, πύζει τῶν προγενομένων, πολὺ ἐπέφερε τὴν ὑπερβολὴν τοῦ καινοῦσθαι τὰς θιαροίας, τῶν τ' ἐπιχειρήσεων περιτεχνήσει, καὶ τῶν τιμαρῶν ἀτοπία*. Dion. p. 886. *Ἐπὶ πύζει τῶν προγεγενημένων πολλὴν ἐπέφερε τὴν ὑπερβολὴν ἐς τὸ καινοῦσθαι τὰς θιαροίας*, quae correctionem sapiunt; nam paulo ante

vulgatam agnoscit. Ita etiam p. 887. hic habet *ἐπιβουλῆς*, sed. p. 886. *περιέχουσιν*.

Haec si non est putidissima negligentia, nescio quid ita vocandum sit. *) Sed III., 82. *Ἀσφάλεια δὲ τὸ ἐπιβουλευσάσθαι ἀποτροπῆς πρόφασις εὐλογος* non nisi librariorum errore in Dionysii exemplaribus p. 888. Reisk. *ἀσφαλεία* et *ἀσφάλεια* iuxta se posita sunt. Illud, quod legit etiam scholiasta (cuius haec est glossa, *τὸ ἐπιβουλεύσασθαι δὲ ἀσφάλειαν πρόφασις ἀποτροπῆς ἐνομίζεται*) ualde verum duco. Quodsi cum Kistemakero Ar. Chr. Dan. scripturam *ἀσφάλεια* τοῦ ἐπιβουλ. praeferres, correctoria interpolationem probares. Sed redimus ad Dionysium. Qui praeterquam quod mihi non constat in lectionibus afferendis, interdum interpretamenta addit; ut II., 71. *Τρεῖς δὲ τὰναντία ὄρεται* post *τὰναντία* p. 902. inserit *ἐκτείνουσιν*. Alibi verba aliter collocat, ut p. 836. *τὸ χωρίον τοῦτο ἦν* pro *τοῦτο ἦν τὸ χωρίον* L, 97., et p. 887. *τὴν εἰσθυσίαν τῶν ὀνομάτων ἀξίωσιν*, qui verborum ordo haud dubie exquisitior ei videbatur quam qui est in Thucydide III., 82. *τὴν εἰσθυσίαν ἀξίωσιν τῶν ὀνομάτων*. Multa etiam

*) Eiusmodi autem scriptorem audere in gravissimum historicum invehi, cui non indignum videbitur? Sed quam puerilia sunt crimina, quae in eum confert! Nam incommodum argumentum ab eo electum esse scribit, quoniam bellum Peloponnesiacum non geri, sin minus, oblivioni tradi oportuerit (Compar. Herodot. et Thucyd. p. 767.), eumque vituperat; quod belli historiam ad exitum non perduxerit, eiusque causas ab Atheniensibus repetierit (lib. p. 769. et de Thucyd. histor. iudic. p. 830. sqq.). Quibus non multum meliora sunt pleraque omnia, quae Thucydidi vitio vertit, ut, quomodo iniquissimus censor diu pro summo critico haberi potuerit, equidem non intelligam. Quanquam quodammodo eo excusari potest Dionysius, quod Thucydidis historiae ea est indoles, quae Graecorum plerumque et sentiendi et iudicandi ratione longe superior sit. Cf. Cramer de Herod. et Thuc. p. 86. sqq. Ars histor. Gr. p. 204. et p. 265. sqq.

ἐκ μνήμης laudat, quo referendum p. 334. Ἐφη-
 γίσαντο οἱ Λακεδαιμόνιοι πολεμεῖν Ἀθηναίοις pro πολεμη-
 τία εἶναι I., 88.; p. 931. Ὅστις ἂν μαλακίᾳ ἠλλείπῃ
 pro ὅστις μαλ. ἠλείπει II., 61., et ibidem Χρεῶν καὶ
 τὰς συμφορὰς ἐθέλειν ὑφίστασθαι pro συμφοραῖς ταῖς με-
 γίσταις, ubi accusativum praebent etiam depravati co-
 dices, Gr. et Par. F., sed dativum praeter reliquos
 libros confirmat auctor libri de syntaxi p. 178. Anec-
 dot. Bekker. Cf. Matth. Gr. Gr. p. 131. Horum
 similia sunt ea, in quibus Dionysius II., 62. a libro-
 rum scriptura dissentit. Unde colligimus, ubicunque
 ille criticus in minutis ad universam eius disputa-
 tionem nihil pretinentibus aliam, quam quae sit in
 optimis codicibus, lectionem sequatur, eum, nisi ipse
 depravatus sit, vel memoria lapsum esse, vel con-
 sulto quaedam mutasse. Male igitur factum, quod
 III., 81. inde a Wassio e Dionysio p. 884. editum
 est Κατέγνωσαν ἀπάντων θάνατον pro eo, quod omnes codi-
 ces exhibent, πάντων. In eodem capite pro παρέμεινεν,
 οἱ Κερκυραῖοι e plerisque omnibus libris legendum παρέ-
 μινε, Κερκ., et sequenti capite Πάντων δ' αὐτῶν αἰτίων
 ἀρχῇ omisso articulo, quamvis Dionysius p. 884. et
 894. vulgares lectiones tueatur. Atque huc pertinent
 fere omnia, quae ad dialectum Thucydidis, usum
 apostrophii, articuli, particularum et similia spectant.
 Est etiam ubi Dionysius vel in corruptos codices in-
 cidisse vel Thucydidis iniuriam fecisse videatur. Et-
 enim masculina, feminina atque neutra a scriptore
 nostro confundi demonstraturus. p. 799. affert haec
 verba, Ὡστε εἰ μὴ θυνατείᾳ μᾶλλον ἢ ἰσονομίᾳ ἐχρῶντο
 τῷ ἐπιχωρίῳ οἱ Θεσσαλοί, et subiicit, scribendum
 fuisse τῇ ἐπιχωρίῳ. Ibi vero τῷ ἐπιχωρίῳ prorsus bar-
 barum esset, unde omnes Thucydidis codices prae-
 bent τὸ ἐπιχώριον, IV., 78. Denique interdum acci-
 dit, ut Dionysius a VV. DD. laudaretur ad eas le-
 ctiones stabiliendas, quarum apud eum non est vesti-

gium. Ita I., 1. *Σαφῶς μὲν εὐρεῖν διὰ χρόνου πλῆθος αἰδύνατα ἢ* illud *αἰδύνατα* dicunt apud Dionysium ex-
stare, quod nusquam invenire potui, sed pro eo ter
vidi *αἰδύνατον*, p. 164. 858. 871. Quod quum etiam
in plurimis et optimis Thucydidis libris legatur (nam
αἰδύνατα enotant e corruptis Ar. Chr. Mosqu.), iure
mutatum esse non existimaverim. Quos enim lauda-
runt grammaticos, quibus addi possunt Phot. Lexic.
p. 47. Zonar. Lexic. p. 969. Bekker. Anecd. p. 342.,
ii nihil probant, qui non haec ipsa verba afferant,
sed nonnisi hoc dicant, Thucydidem delectari formu-
la *αἰδύνατα εἶναι*. Quod si ita intelligamus, ut eam
frequenter apud hunc scriptorem legi putemus, ve-
rissimum est cl. I., 59. 125. II., 72. 74. III., 88. al.;
sin alterum nusquam ab eo usurpatum esse statuere-
mus, falleremur, cl. III., 37. 42. 43. In maiorem
etiam errorem incidit Bredovius, qui III., 81. in ver-
bis *Ἐκ τῶν νεῶν, ὅσους ἔπεισαν ἐσβῆναι, ἐκβαλόντες,
ἀπεχώρησαν*, pro postremo vocabulo apud Dionysium
ἀπεχωῶντο inveniri scriberet. Etenim quum Dionysium
ipse non inspexisset, in Lipsiensi autem editione
hanc notam vidisset: „*Ἀπεχώρησαν* ἐς τὸ *Ἡραῖον* τὰ
Dion. Halic. *Ἀπεχωῶντο* ἐς τὸ *Ἡρ.* Cl. in marg.“,
nomen Dionysii ad posteriorem lectionem pertinere
falso credidit, quum ad *ἀπεχώρησαν* referendum sit.
Cf. p. 884. Neque ad scripturam *ἀπεχωῶντο* confir-
mandam multum probant lexicographi (v. praeter
eos, qui iam ab aliis laudati sunt, Zonar. Lexic.
p. 211. et 261. Bekker. Anecd. p. 399. et 425.), qui
quum nihil aliud tradant, quam *ἀπεχωῶντο* vel *ἀπεχρή-
σαντο* Thucydidī significare *ἀνῆρουν* s. *ἀνέστιναν*, in-
certum est, utrum ad hunc, an ad alium locum re-
spexerint. Cf. quae a VV. DD. disputata sunt ad I., 126. *)

*) Neque negligendum, de quo monuit Piersonus ad Moer. p. 333.,
Thucydidem apud lexicographos interdum pro Thuganide aliis-
que scriptoribus commemorari.

Codices si consulimus, ἀπερχόμενοι nonnisi in Cl. et Aug. in marg., atque in Par. E. s. l. al. m. scriptum est. Praeterea haec scriptura quamvis ad sensum optima, nimis tamen correctionem sapit, ut vel ex ratione intelligitur, qua in tribus illis codicibus appicta est. In ea autem lectione, quae in textu omnium codicum atque cum levi, quam diximus, mutatione etiam apud Dionysium reperitur, Heilmannus verbum ἐκβιάζειν ita intellexisse videtur, ut significet in loco deserto exponere, Kistemäkerus autem eo denotari voluit in mare eiicere. Sed neutrum inest in hoc verbo, quod, simpliciter positum, ubi oppositum habet ἐσθλαίει ἐς τὰς ναῦς, nihil aliud denotare potest, quam curare, ut qui naves conscenderunt, ex iis egrediantur. Quod si est, mirum videbitur, non narrari, quid de his hominibus factum sit, sed potius Corcyraeos dici ἀποχωρήσαι vel ἀναχωρήσαι, quae notio propter ea, quae proxime leguntur, admitti vix potest. Latet igitur hic vitium, de quo quum consulissem Hermannum, mecum communicavit lenissimam coniecturam ἀπεγυρίσθαι.

Cap. 3.

De antiquorum monumentorum ratione inter se atque auctoritate. Prima codicum familia, Arundelianus, cod. Corporis Collegii Christi, Danicus, Mosquensis, Parisinus E. Structura πρὸς τὸ σημαίνόμενον. Particula γάρ, duabus sententiis, quae se proxime excipiunt, addita. *H cum optativo et participio. Apodosis ubinam omittatur. Negatio quibusnam in locis ad duas voces referatur. De vv. δέυρεος et ἔρεος. Transitus a singulari ad pluralem. Lectiones huius codicum familiae, quae vel in vulgata exemplaria receptae vel a VV. DD. commendatae sunt, reiiciuntur.

Secundum critici officium hoc esse diximus, ut inquirat, quatenam codicum aliorumque subsidiorum, quibus ad vitia removenda uti licet, sit auctoritas. Satis enim ab aliis iam monitum est, codices non solum numerandos, sed etiam ponderandos esse. Quocirca primum videndum est, an forte plures eorum ex uno fonte manaverint, ideoque familiae quaedam veterum librorum constituantur, et quatenam harum familiarum sit ratio inter ipsas atque nexus. Deinde vero etiam, quid singulorum codicum proprium sit, examinandum est. Sed de his omnibus nondum quisquam editorum Thucydidis serio cogitavit; quod quantum impederit, quo minus historia eius emendatior prodiret, mox apparebit.

Quas vero nos in hoc genere observavimus, eorum primum hoc est, tres codices, Arundelianum, codicem Corporis Collegii Christi et Danicum, ex uno, eoque corrupto, antiquo libro descriptos esse. Quod vel ita factum cogitetur, ut antiquus ille codex tribus librariis, quorum exemplaria supersunt, ante

oculos esset, vel etiam trium istorum codicum alius ex alio ductus esse potest. Quorum utrum verum sit, definire neque volo neque possum. Sed ut arctissimum horum codicum nexum esse probem, afferam exempla quaedam, in quibus et ubique consentiunt, et vel soli vel nonnisi uno alterove libro assentiente, qua de re paulo post exponetur, aliam, eamque deteriore, lectionem exhibent. Si enim loci, in quibus plures alii codices ab eorum partibus stant, omittendi sunt, quod ex his communis illorum origo aperte colligi non potest.

L., 54. *Ἦν δὲ λέγασιν, ὡς οὐ δίκαιον τοὺς σφετέρους ἀποίκους ὑμᾶς δέχεσθαι, μαθήτωσαν, ὡς πᾶσα ἀποικία, εὖ μὲν πάσχουσα, τιμᾷ τὴν μητρόπολιν, ἀδικουμένη δέ, ἀλλοτριούται· οὐ γὰρ ἐπὶ τῷ δοῦλοι, ἀλλ' ἐπὶ τῷ ὅμοιοι τοῖς λευπομένοις εἶναι, ἐκπέμπονται.* Ar. Chr. Dan. (Mosqu.) *ἐκπέμπεται*, ex importuna correctione. Frequentissimus est enim transitus ab urbibus ad earum cives, a navibus ad nautas, et quae huius generis sunt alia. L., 7. *Τῶν πόλεων ὅσαι μὲν νεώτατα ὀκίσθησαν, — ἐκ' αὐτοῖς τοῖς αἰγυαλοῖς τεύχεσιν ἐπιτίζοντο, καὶ τοὺς ἐσθμονὺς ἀπελάμβανον, ἐμπορίας τε ἔνεκα, καὶ τῆς πρὸς τοὺς προσοίκους ἑκάστοις ἰσχύος· αἱ δὲ παλαιαὶ διὰ τὴν ἀγορείαν — ἀπο θαλάσσης μᾶλλον ὀκίσθησαν, αἱ τε ἐν ταῖς σήσοις καὶ ἐν ταῖς ἡπείροις· (ἔφερον γὰρ ἀλλήλους τε καὶ τῶν ἄλλων ὅσοι ὄντες οὐ θαλάσσιοι κάτω ὄκουν·) καὶ μέχρι τοῦδε ἔτι ἀνθρωπισμένοι εἰσίν.* Ubi Wyttenbachius (Eclogg. historr. p. 361.), qui verba *ἔφερον* — *κάτω ὄκουν* in parenthesin redigenda esse recte monuit (nam grammaticae repugnat et vulgata horum verborum interpretatio, et multo magis nova versio, quam Gailius exhibuit), pro *ἑκάστοις* et *ἀνθρωπισμένοι* praeter necessitatem femininas formas reponi voluit. L., 136. *Φεύγει ἐς Κέρκυραν, ὣν αὐτῶν εὐεργέτης.* Cf. ibi Gottl. III., 2. *Λίαβος ἀπέστη — βουλευθέντες — ἀναγκασθέντες.* Add. III., 5. III., 79. *Ἐπὶ τὴν πόλιν οὐδένα μᾶλλον*

ἐπὶ πλεον, καὶ τὸ ἐν πολλῇ ταραχῇ καὶ φόβῳ ὄντας; quae verba laudat Gregorius Corinth. p. 71., ut doceat, Atticis in usu esse μὴ ἀποδιδόναι τὴν σύνταξιν πρὸς τὴν κρῶν, ἀλλὰ πρὸς τὸ σημαινόμενον. V. ibi Bast. et Dorvill. ad Charit. p. 415. edit. Lips. Unde I., 31. in verbis Οἱ δὲ Κορίνθιοι, πνθόμενοι ταῦτα, ἦλθον καὶ αὐτοὶ εἰς τὰς Ἀθήνας πρεσβευσόμενοι, ὥπως μὴ σφίσι πρὸς τῷ Κερκυραίων ναυτικῷ [καὶ] τὸ αὐτῶν προσγεγόμενον, ἐμπόδιον γένηται θεῖσθαι τὸν πόλεμον, ἢ βούλονται, quamvis in plerisque libris legatur τὸ Ἀττικόν, quod praetulit Benedictus, equidem tamen cum Stephano vulgatam retinuerim, ne interpretamentum probasse videar. De navibus et nautis confusis cf., si placet, I., 110. II., 83. fin. (ubi vid. Duck.) II., 91. Herodot. VI., 5. et saepius.

I., 42. Ἀξιώτω τοῖς ὁμοῖς ἡμῶς ἀμύνεσθαι. Ar. Chr. Dan. (Mosqu. Par. F.) ἀμειβεσθαι, ex interpretamento. Cf. praeter scholiastam et eos, qui ab interpretibus laudati sunt, Zonar. Lexic. p. 160. et ibi Tittmann.

II., 7. Ar. Chr. Dan. cum Mosqu. praebent scripturam a Gottlebero receptam Λακεδαιμόνιος pro Λακεδαιμονίος, quod Λακεδαιμόνιος falsum esse alibi declarabimus.

II., 10. Συγκαλέσας τοὺς στρατηγοὺς τῶν πόλεων πασῶν καὶ τοὺς μάχιζα ἐν τέλει καὶ ἀξιολογητάτους παρεῖναι. Ar. Chr. Dan. pro ἀξιολογητάτους scribunt ἀξιότατους, quod a correctoribus profectum esse ipsa forma ἀξιώτατος, quae analogiae repugnat, ideoque in Vind. in ἀξιώτατος mutata est, docet. *) Infinitivum παρεῖναι ibi ad συγκαλέσας referendum esse iam alii

*) Cuius generis formas ab analogia recedentes plures deprehendes in vulgatis Thucydidis exemplaribus. Ut IV., 62. ἀνενδυνωτίρας et 92. ἐπικενδυνωτίρας, quorum utrumque per δ scribendum erat. Cf. Schaef. Melett. critt. p. 9.

intellexerunt, frustra repugnante Bauero. Cf. Matth. Gr. Gr. p. 568. Vides igitur, quo iure scriptura ἀξιώ-
 ράτους a Benedicto sit praelata.

II., 11. Ἐπεὶ δ' ὅποι ἂν τις ἡγήται. Ad τὶς tres
 isti codices soli addunt ἐρατηγός, quod ex hoc scholio
 profectum est, Ὅπη ἂν τις ἡγήται] ἐρατηγός δηλονότι.

II., 12. Ἀποπέμπουσιν οὖν αὐτὸν πρὶν ἀκοῦσαι,
 καὶ ἐκέλευον ἐπὶ τὸς ὄραν εἶναι αὐθιμητόν. Idem cum
 Par. E. post ἐκέλευον addunt αὐτόν, ex interpreta-
 mento.

II., 43. Οὐκ ἐν ᾧ κείνται μᾶλλον, ἀλλ' ἐν ᾧ etc.
 Ar. Chr. Dan. E. ἢ ἐν ᾧ, e correctione.

III., 2. Τενέδιοι γάρ. Ar. Chr. Dan. soli Τενέ-
 διοι δέ. Librarii enim quum his verbis causam proxi-
 me praecedentium ἐπέμενον τελεσθῆναι καὶ ἀφινέσθαι
 contineri non posse intellexissent, particulam γάρ hic
 falsam esse existimarunt. Sed non perspexerunt to-
 tius loci nexum. Thucydides enim dixerat, Μιτυλε-
 ναεὶς *) ab Atheniensibus prius defecisse, quam in
 animo habuissent. Quae sententia duplici illustratione
 egebat. Nam et cur Μιτυλεναεὶς, quamvis iam diu
 defectionem machinati, eam adhuc differre voluissent,
 et quomodo invitī ad eam maturandam adducti essent,
 exponendum erat. Illud sit verbis Τῶν τε γὰρ λιμέ-
 νων — μεταπειπόμενοι ἦσαν, hoc verbis Τενέδιοι γάρ
 sqq., ita ut repetita particula γάρ haec duo membra
 non inter se, sed cum primaria sententia, connectan-
 tur. Similis nostri est locus I., 40., ubi postquam
 dictum est, Ἀκατοὶ ἐξ τὸν νόμον μὴ καθίσταται, ὥστε
 τοὺς ἐτέρων ἀφισταμένους θέχεσθαι, huius sententiae duae
 afferuntur causae, Οἱ δὲ γὰρ ἡμεῖς — κολάζειν et Εἰ

*) In hoc nomine scribendo a vulgata ratione recedere nolui-
 mus, licet scriptura Μυτιλήνη nobis quidem verior videatur.
 Cf. Ducker, ad III., 26. et quos ibi laudat.

γάρ — θήσεται, quarum utrique particulam γάρ praefixam videmus. Adde I., 91. Περὶ αὐτῶν δ' ἑμισυ-
αλῆς τοῖς Ἀθηναίοις κρύφα πέμπει, κελύων ὡς ἤμισυ
ἐπιφανῶς κατασχεῖν, ἕως ἂν αὐτοὶ πάλιν κομισθῶσιν. ἤδη
γάρ καὶ ἤκουσ' αὐτῶ οἱ συμπρέσβεις, ἀγγέλλοντες ἔχον ἱκα-
νῶς τὸ τεῖχος. ἐφοβέτο γάρ, μὴ οἱ Λακεδαιμόνιοι σφᾶς
ἀνέκτε ἀφώσιν. Ubi primum explicatur pronomēn αὐ-
τοί, deinde vero causa indicatur, cur Themistocles
Lacedaemoniorum legatos Athenis retineri voluerit.
Cf. Aesch. Agam. 559. sqq., quo in loco alterum γάρ
male a nonnullis est sollicitatum, et eiusdem fabulae
v. 759. sqq., ubi quod alteri γάρ substituerunt δ'αὖρ,
id ineptum esse iam monuit Herm. ad Vig. p. 846.
Praevit hunc usum Homerus. II. I., 78 — 80. et
alibi. Sententiarum autem nexus plerumque planior
erit, si alterum membrum in parenthesi positum esse
existimaverimus.

III., 4. Τῶν τε διαβαλλόντων. Ar. Chr. Dan-
cum Par. E. et I. addunt σφᾶς, ex interpretamento.

C. 12. Ar. et Dan. cum Vind. pro δυνῶν exhi-
bent κινδύνων, qua voce saepe illa altera explicatur.

13. Καὶ τοῖς δὲ ὡς εἶπω πρότερον. Ar. Chr. Dan.
οἷος pro ὡς, ex scoli correctione.

19. Μέχρι τοῦ Σαρδίου λόφου. Ar. Chr. Dan.
cum Par. C. F. Σαρδίου, quod fortassis praefendum
putes, quum de Sandio colle nihil usquam legatur,
sed e Maeandri campo *) ad urbem Sardes facile per-
venias, cuius regio est montuosa. Verum primum
Thucydides non dixisset Σαρδίας, sed Σαρδιανός, qua
forma Herodotus, Strabo, Stephanus Byz. utuntur,

*) Vulgatus interpres: „Ex Myunte per Maeandrum Cariae
campum“; sed in Graecia est „e Cariae urbe Myunte per
Maeandri campum“, de quo campo cf. Strabo p. 959. ed.
Almel.

Deinde Athenienses si ad caput Lydiae accessissent; regis Persarum agrum violassent, quod illo tempore ab iis factum esse minime est probabile. Vulgata igitur scriptura retinenda est.

23. *Kaì ἐρώξων τε καὶ ἐσηκόντιζον ἐς τὰ γυμνά.*
Ar. Chr. Dan. cum Vind. inculcant *ἐπιϋθεν*, quod e verbis *Kaì ἐπιϋθεν ἐρώξων τε καὶ ἡκόντιζον*, quae paulo ante leguntur, repetitum est.

Vel haec exempla. clarum, opinor, facient, quod qui accuratius indagare voluerit, per omnem Thucydidis historiam confirmatum videbit, tres istos codices ex uno vetere libro originem duxisse. Quod si hic illic inveniantur, in quibus a se dissentiant, haec et pauca sunt, si cum innumeralibus locis comparantur, in quibus summus etiam levissimis in rebus eorum est consensus, neque mira videri possunt, quum in describendo librarius alius aliter peccet. Ex quibus disputatis sequitur, horum trium codicum haud maiorem fere auctoritatem esse posse quam unius. Sed etiam unus codex interdum pluribus praeferrí potest, si magna eius sit praestantia. Verum cum, qui fons est; ex quo Ar. Chr. Dan. fluxerunt, tam refertum vidimus interpretamentis, correctionibus et cuiusvis generis vitiis, ut corruptissimus dicendus sit. Unde sequitur, sicubi scriptura in his libris reperitur per se quidem satis elegans, sed in nullo alio codice conspicua, eam sine haestitatione reiiciendam esse, quamdiu vulgata ullo modo ferri possit. Quod valet ad iudicium de multis locis regendum, ex quibus duo, qui proxime a nobis tractabuntur, haud dubie difficillimi sunt.

III., 44. *Ἦν τε γὰρ ἀπορήνω πάντῳ ἀδικοῦντας αὐτοῖς, οὐ διὰ τοῦτο καὶ ἀποκτεῖναι κελεύσω· ἦν τε καὶ ἔχοντες τε συγγνώμης εἶεν, εἰ τῇ πόλει μὴ ἀγαθὸν φαίνοντο.* In his non omnia sana esse inde manifestum est, quod ἦν cum optativo, nisi forte in oratione obliqua

(cf. Herm. ad Vig. p. 822.), coniungi non potest (Add. Ael. Herod. p. 433. editionis Moeridis a Piersono curatae. Lib. de synt. p. 144. t. I. Anecd. Bekker. *) Sed vulgata tamen magnam a Thoma Mag. habet auctoritatem, qui haec verba p. 267. eo ipso consilio laudat, ut ἦν cum optativo strui posse probet. Quem Atticistam Hermannus olim in Dies. de praecept. quibusd. Atticist. p. XVI. vitiosos codices secutum esse dixit, atque e Thucydidis libris ei re reponi voluit. Sed illud ei non exstat in aliis codicibus quam in Ar. Chr. Dan. Mosqu.; praestantiores omnes retinent ἦν. Illud ei igitur correctoribus deberi quum Hermannum diu latere non posset, in recentissima Vigeri editione l. l. hac sententia relicta locum interpunctione mutata ita constituit, ἦν τε καὶ ἔχοντες τε ἐγγυνομίης, εἰεν. Iam sunt quidem etiam in hac ratione, quae dubitationem moveant. Primum enim ἦν cum participio pro verbo finito coniunctum neque a Thucydide alibi usurpatum esse memini, et nescio an omnino a pro-sae orationis scriptoribus alienum sit. Nam in poetis sane talia leguntur, ut Aesch. Agam. 424. Εὖν' αὖ ἐσθλὰ τις δοκῶν ὀρεῖται. Cf. Herm. ad Soph. Aiac. p. 370. ed. Lobeck. Seidl. ad Eurip. Electr. 533. Huo etiam retuli Pind. Olymp. II., 102. Εἰ δέ μιν ἔχοντες (ita enim ibi reponendum esse, ex iis, quae Boeckhius in Nott. critt. p. 356. e codd. enotavit, mihi certissimum est), antequam Hermannus monuisset, ibi iungendum esse εἰ ἔχοντες οἷον τὸ μᾶλλον, ut apodosis prorsus suppressa cogitetur. Sed in prosa vereor ut ei et ἦν cum participio admittantur. Quamvis in Thucydide, qui interdum insolentius loquitur, eiusmodi dictionem facilius ferrem, vel etiam ἔχοντες

*) Aliter tamen visum est Schaefero Melett. critt. p. 87. Ea Thucydidis editoribus solus Gailius Observv. in Thuc. p. 191. aliquid de hac structura adscripsit, sed, ut saepe facit, hallucinatus est.

in *ἐχοντες* mutari posse putarem, nisi aliud etiam male me haberet. Etenim illud *εἴτε*, esto, vix aliter intelligi posse arbitror quam „habeant illam veniam“; quod tamen neque voluit Hermannus, et ab hac orationis serie alienum est. Sed si haec ratio nondum prorsus mihi satisfacit, vulgata multo minus ferri potest; nam et *ἦν εἴτε* soleocum est, et desideratur apodosis. At, dicēs, apodosis nonne saepius omittitur? Fit id quidem, sed hic usus habet certos quosdam limites. Non loquimur hic de iis periodis, in quibus scriptor ob interiectarum sententiarum longitudinem a coepta verborum structura prorsus aberravit. E reliquis huius omissionis exemplis notissima sunt ea, in quibus in formula *εἰ μὲν — εἰ δὲ μὴ* prioris membri apodosis suppressa est. Qualia quum etiam in Thucydide legantur, post ea, quae ad Gregor. Corinth. p. 47. sqq. et ad Lambert. Bos. p. 803. sqq. a viris doctis disputata sunt, afferre supervacaneum est. Sed etiam alibi, ubi duae sententiae sibi oppositae sunt, prior apodosis nonnunquam omittitur. Quam in rem laudabo locum a plerisque male intellectum II., 21. Ἀθηναῖον, μέχρι μὲν οὐ περὶ Ἐλευσίνας καὶ τὸ θρηάσιον πεδίον ὃ σφατὸς ἦν, καὶ τινα ἐλπίδα εἶχον, ἐς τὸ ἐγγυτέρω αὐτοὺς μὴ προΐεναι — — ἐπειδὴ δὲ περὶ Ἀχαρνὰς εἶδον τὸν σφατὸν ἐξήκοντα σταδίους τῆς πόλεως ἀπέχοντα, οὐκέτι ἀνασχετὸν ἐποιοῦντο. Ubi verborum μέχρι οὐ — σφατὸς ἦν apodosin vulgo invenerunt in ἐλπίδα εἶχον — προΐεναι. Sed et displicet ita particula καὶ, neque recte sibi opponuntur verba ἐλπίδα εἶχον ἐς τὸ ἐγγυτέρω αὐτοὺς μὴ προΐεναι et οὐκέτι ἀνασχετὸν ἐποιοῦντο. Quamobrem equidem in superiori membro apodosin omnino omissam arbitror e vv. οὐκέτι ἀνασχετὸν ἐποιοῦντο supplendam, quod iam Heilmanno in mentem venit. Unde etiam in verbis post προΐεναι adiectis nonnulla mutanda sunt. Post προελθάν enim minus plene interpungendum, et verba διὸ δὲ, (ita

enim pro δ' e codd. rescribendum) usque ad ἀναχρόσιν
parentheseos signis includenda. Verum ubi ex duabus sen-
tentiis sibi oppositis posterior apodosi careat, exem-
plum frustra quaesivi. Quae quum ita sint, quid de
verbis III., 44. statuendum sit, quodammodo adhuc
fluctuo.

Benedictus de iis mentionem omnino non
iniiecit, quod saepius factum animadverti in locis diffi-
ciliores. Ita in vexatissimis verbis, quae statim
subiungemus, quippe in quibus Ar. Chr. Dan. scrip-
tura ei, qui horum codicum naturam non noverit,
multo etiam magis probanda esse videatur, III., 49.
*Καὶ τριήρη ἄλλην ἀπέστειλον κατὰ σπουδὴν, ὅπως μὴ
φθασάσης τῆς δευτέρας, εὕρωσι διεφθαρμένην τὴν πόλιν.
προεῖχε δὲ ἡμέρα τε καὶ νύκτι μάλισται*, nihil aliud mo-
nuit quam particulam τε, quae a quatuordecim codd.
ignoretur, delendam esse. Nexus horum verborum
hic est. Athenienses quum omnes Mitylenacos, qui
puberes essent, interficiendos decrevissent, miserunt
triremem ad Pachetam, quae populi decretum ad eum
perferret. Cf. c. 36. Postea vero quam eos huius
consilii poenituerat, aliam triremem celeriter ablega-
runt, ne, si prior illa antevertisset, urbem extinctam
offenderent. Sed pro eo hic prorsus contrarium legi
videtur, quum scriptum existet *φθασάσης τῆς δευτέρας*.
Verum Ar. Chr. Dan. exhibent τῆς πρώτης, quod prae-
tulit Kistemakernus. At haec scriptura, iam per se
correctioni simillima, propter illos ipsos codices, qui-
bus nititur, non potest non maxime suspecta esse.
Argumentum tamen pro ea aliquis inde repetat, quod
alia etiam in libris reperitur lectionis discrepantia.
In marg. enim Cl. adscriptum est, τῆς πρώτης, idemque
ex Par. D. et I. enotatum est, quum in F. utrum-
que, et *δευτέρας* et *πρώτης*, inveniatur. Praeterea
πρώτης a Valla etiam agnoscere Stephanus dixit, quod
tamen falsum esse nos videbimus. Iam illud *προεῖχε*

pas quidem nemo probabit, qui vel levem rei criticae peritiam habeat; apertum est enim, et vel ex ratione, qua haec lectio in Cl. et F. adscripta est, nec minus ex natura codicum D. et L., de qua alibi disseretur, intelligi potest, librariorum vulgata offensos ei substituisse, quod ad sensum requiri putabant. Sed, ut diximus, haec scriptura aliquis utatur ad τῆς ἐρείας defendendum, contendens, quod a Thueydide positum sit τῆς ἐρείας, id ab aliis per προρείας, ab aliis per δειρείας expositum esse. Verum iure potest responderi, nemini, qui τῆς ἐρείας in libro suo invenisset, in mentem venire potuisse, ut id interpretaretur per δειρείας, sed omnes id de priori nave intellecturos fuisse. Praeterea δειρείας non est eiusmodi vocabulum, quo explicationis causa utantur scholiastae. Externa igitur argumenta si spectamus, dubitari non potest, quin τῆς δειρείας unice vera sit lectio. Invenitur enim in plurimis et praestantissimis codicibus, est difficillima, et ita comparata, ut, nisi ab ipso scriptore profecta sit, plane non intelligatur, quomodo unquam oriri potuerit. Videndum est igitur, an etiam ad sensum ferri queat. Ac tribus quidem modis defensa est a VV. DD. Incipiamus a Bredovio, qui hanc proposuit vernaculam interpretationem: „Damit sie die Stadt unzerstört fänden, wenn das zweite Schiff dem ersten zuvorkäme“. Sed μὴ quum statim post ὅπως positum sit, ad universam sententiam referatur necesse est, neque cum διεσθαιμένῃ in unam notionem coniungi potest. Secunda est Stephani interpretatio, qui μὴ bis cogitari voluit, ut et ad εὐρωσιν et ad φθασάσης pertineret. Atque ita haud dubie locum intellexit Valla, cuius haec est versio: „Mittunt itaque aliam e vestigio triremem, ne forte non assecuta haec priorem, quae uno ferme die et nocte praecesserat, extinctam offenderet civitatem“. Quum enim dicat „non assecuta haec priorem“, non pro-

δευτέρας legit προτέρας, sed μή etiam cum φθασάσης conianxit, et cogitatione supplevit τὴν προτέραν. Quae ratio mihi aliquamdiu non displicebat. Etenim ubi verbo finito additum est participium, atque tum illud tum hoc negationem adiunctam habet, eam interdum nonnisi semel exprimi putabam propter locos hos. I., 12. Ἐπεὶ καὶ μετὰ τὰ Τρωϊκὰ ἡ Ἑλλὰς ἐτε μετακίετο τε καὶ κατακίετο (ita enim scribo pro μετακίετο, quae de re alibi dicitur), ὥστε μὴ ἡσυχάσασα αὐξηθῆναι, i. e. ὥστε, μὴ ἡσυχάσασα, μὴ αὐξηθῆναι, vel ὥστε μὴ ἡσυχάσαι μὴδ' οὖν αὐξηθῆναι. I., 141. Μάχη μὲν μὲν πρὸς ἅπαντας Ἕλληνας δυνατοὶ Πελοποννήσιοι καὶ οἱ ἑυμαχοὶ ἀντισχεῖν, πολεμεῖν δὲ μὴ πρὸς ὁμοίαν παρασκευὴν *) ἀδύνατοι, ὅταν μήτε βουλευτηρίῳ ἐνὶ χροῖμενοι, παραχρημά τε ὀξείως ἐπιτελοῦσι, πάντες τε ἰσοήγητοι ὄντες, καὶ οὐχ ὁμόφυλοι, τὰ ἐφ' ἑαυτῶν (pro vulgato ἑαυτὸν. Cf. I., 17. Vig. p. 613, 614, 859. et Matth. Gr. Gr. p. 856.) ἕκαστος σπαύδῃ, ubi negatio in μήτε et ad χροῖμενοι et ad ἐπιτελοῦσι referenda est. IV., 126. Οὔτε γὰρ τάξιν ἔχοντες αἰσχυνθεῖεν ἂν λιπεῖν τινὰ χώραν βιαζόμενοι, ἢ τε φυγὴ καὶ ἡ ἑφοδος αὐτῶν, ἴσην ἔχουσα δόξαν τοῦ καλοῦ, ἀνεξέλεγκτον καὶ τὸ ἀνδρείον ἔχει. III., 11. Τὸ ἀντίπαλον δέος μόνον πιπρὸν ἐς ἑυμαχίαν· ὁ γὰρ παραβαίνειν τε βουλόμενος, τὸ μὴ προσέχων ἂν ἐπελθεῖν ἀποτρέπεται, ubi vulgata si sana esset, hanc requireret interpretationem: Opus est, ut socii potentia pares sint; qui enim aliquid praeter ius facere vult, si non eminent (viri-

*) Pro πρὸς παρασκευὴν μὴ ὁμοίαν s. ἀνομοίαν. I., 91. Οὐ γὰρ οἷόν τ' εἶναι, μὴ ἀπὸ ἀντιπάλου παρασκευῆς ὁμοίον τι ἢ ἴσον ἐς τὸ κοινὸν βουλευέσθαι. III., 57. Εἰ περὶ ἡμῶν γυνώσκειτε μὴ τὰ εἰκότα. III., 67. ἄλλ' (τὰς ἀρετὰς) χρὴ τοῖς μὲν ἀδικουμένοις ἐπικούρους εἶναι, τοῖς δὲ αἰσχυρὸν τι δοῶσι, διπλάσιος ζημίας, ὅτι οὐκ ἐκ προσηκόντων ἀμαρτάνουσιν. Hoc exemplum laudat etiam Abreschius Dilucid. Thucydid. p. 326., sed quos ibi addit locos, ii negationis transpositionem minime probant.

bus praepollet), prohibetur, quo minus id aggredi possit (ἀν ἐπιλθεῖν). Nam τὸ μὴ ἐπιλθεῖν ἀποτρέπεται ita dictum esset ut III, 1. Τὸν πλείστον ὄμιλον τῶν ἐπιδῶν εἶργον τὸ μὴ καὶ ἐγγὺς τῆς πόλεως κακουργεῖν, ubi Lovesquius temere deleturus erat articulum. Cf. Math. Gr. Gr. p. 781. et Gregor. Corinth., qui hunc locum laudat p. 33. Sed in tribus ex his exemplis participia et ad idem subiectum referuntur, quocum verbum finitum cohaeret, et instar adverbiorum sunt. Quartum autem locum nobis eripuit Hermannus cum tribus codd., Reg. Cass. Gr., consentiente Reiskio, scribens τῷ hoc sensu: „deterretur eo, quod non potest ut superior rem aggredi“. Cap. autem 49. cum, quem Stephanus ibi invenit, particulae μὴ usum vel ideo vix feras, quod verba per se etiam aliam interpretationem et admittant et fere flagitent. Deinde non minor difficultas in eo est posita, quod statim subiiciuntur verba προεῖχε δὲ ἡμέτερα καὶ νυκτὶ μάστιγα, in quibus προεῖχε pertinet ad priorem triremem, quae tamen hic nusquam commemorata videtur. Unde Gailius sensit v. δεύτερος aliter esse explicandum. Sed mirum est quod scribit: „Disons que δεύτερος se prend dans un sens dont je crois l'indication d'autant plus utile, que le savant Hermann l'omet dans sa nouvelle édition des idiotismes de Viger. Δεύτερος signifiera donc quelquefois le premier, l'antérieur, ou simplement l'autre“. Igitur unum idemque vocabulum modo significat secundum, modo primum! Graviter scilicet reprehendendus est Hermannus, quod hanc utilem (!) observationem ne in eam quidem, quae post Gailii Thucydidem prodit, Vigeri editionem recepit! Ne hoc quidem, quod Gailius addit, δεύτερος etiam simpliciter Gallico l'autre interdum respondere, verum esse potest, si eo modo accipiatur, quo iste intelligi voluit. Provocat enim ad Pind. Olymp. L, 69., ubi, postquam Pelops dictus

est a Neptuno raptus atque in Iovis domum traductus esse, subiungitur:

Ἐνθα δευτέρῳ χρόνῳ

Ἦλθε καὶ Γανυμήδης.

Quo in loco quum scholiastae multas turbas movissent, Heynius *δευτέρῳ χρόνῳ* positum esse voluit pro ἄλλῳ χρόνῳ, quod satis refutavit Boeckhins, quem vide in Notis criticis p. 346. *Δεύτερος* enim nonnisi ibi usurpari potest, ubi de duobus sermo est, ideoque non cum ἄλλος, sed cum ἕτερος cohaeret, a quo tamen ita differt, ut ἕτερος unum ex duobus significet sine ulla vel temporis vel ordinis sive dignitatis notatione, unde unus ille et prior et posterior esse potest, *δεύτερος* autem nonnisi de posteriore plerumque dicatur. Hic tamen Thucydidem illo *δεύτερος* prorsus ita, ut alibi *ἕτερος* invenitur, usum esse existimaveris. Quae loquendi ratio mira quidem est, et digna, quae taxetur, quum obscuritati ansam det; sed ei tamen viro, cuius summa est in his literis auctoritas, Hermannō, ferri posse videtur, quamvis exempla non habeam, quibus hunc vocis usum confirmem. Laudari tamen possunt Phavorini verba p. 197. ed. Ven. *Δεύτερον ἐνλωτε μὲν ἐπὶ τάξεως λέγεται ἐνλωτε (lege ἐνλωτε δ') ἐπὶ ἀριθμῆσεως*. Sed quum de *δεύτερος* atque *ἕτερος* disputaverimus, statim locum addere placet, in quo *ἕτερος* vulgatam et scripturam et interpretationem falsam esse arguit. Nam IV., 25. Syracusani atque socii cum Atheniensibus et Rheginis navali proelio dicuntur certasse, sed victi in castra se recepisse, una navī amissa (*μίαν ναῦν ἀπολέσαντες*)*).

*) Omnia verba sunt haec. *Νικηθέντες ὑπὸ τῶν Ἀθηναίων, διὰ τὰς καὶ ἀπέπλευσαν, οἳ ἕνατος ἔτυχον, ἐς τὰ οἰκίαι στρατοπέδου εὗρε, ἐν τῇ Μακρόν. καὶ ἐν τῇ Πηχτρ μίαν ναῦν*

Paulo post Syracusanorum et sociorum naves ad Peloridem collectae in statione erant. Quas quum Athenienses vacuas vidissent, impetu facto unam navem hostibus perdiderunt (μὴν ναὺν αὐτοῖς ἀπώλεσαν). Sequuntur haec. Καὶ μετὰ τοῦτο τῶν Συρακουσίων ἐμβάντων (vel ἐσβάντων, quorum utrumque Thucydidis esse affirmat Thomas Mag. p. 569.) ἐς τὰς ναῦς, καὶ παραπλεόντων ἀπὸ κάλλω ἐς τὴν Μεσσηνίαν, αὐτοῖς προεμβαλόντες οἱ Ἀθηναῖοι, ἀποσιμωσάντων ἐκείνων καὶ προεμβαλόντων, ἑτέραν ναὺν ἀπολλύνουσιν. Ubi Portus vertit „Athenienses alteram navem amisissent“. Sed quomodo ii alteram navem amisisse dicantur, quos nondum legimus neque legemus una privatos esse? Heilmannus igitur verbo ἀπολλύναι alteram notionem tribuit, ut sit perdere s. corrumpere. („Sie richteten noch ein Schiff zu Grunde“.) Sed, primum, ne ita, quidem recte dixeris ἑτέραν, quum Syracusani ex hac interpretatione tres naves amisissent. Deinde repugnant quae statim subiiciuntur, Καὶ ἐν τῷ παράπλῳ καὶ τῇ ναυμαχίᾳ τοιοῦτοτρόπῳ γενομένη οὐκ ἔλασσον ἔχοντες οἱ Συρακούσιοι, παρεκμήσθησαν ἐς τὸν ἐν τῇ Μεσσηνίᾳ λιμένα. Tum sanae interpretationis regulis non convenit, si verbum ἀπολλύναι in eadem orationis serie

ἀπολέσαντες. Ubi τότε in fine positum vehementer languet, et mirum est, quod apud Messaniam et Rhegium unam navem dicuntur amisisse. Kistemakerus igitur probante Benedicto ita interpungi iussit, ἀπέπλευσαν ἐς τὰ οἰκίᾳ στρατόπεδα, τότε ἐν τῇ Μεσσηνίᾳ καὶ ἐν τῇ Ῥηγίᾳ, μὴν ναὺν ἀπολέσαντες. „in castra, quae tum erant ad Messaniam“. Sed ita vel τότε ὅτε vel τὰ τότε dicendum erat. Scribe igitur divisim τό, τε ἐν τῇ Μεσσηνίᾳ καὶ ἐν τῇ Ῥηγίᾳ, quod nunc video etiam Reiskio Animadv. p. 56. in mentem venisse. In eo autem, quod articulus τό post καὶ non repetitus est, noli haerere. I., 7. Αἱ πόλεις αἱ τε ἐν ταῖς νήσοις καὶ ἐν ταῖς ἡπείροις. I., 54. Τὰ τε ναυάγια καὶ νεκροὺς. Plat. Phaedon 56. Αἱ ἀρμονίαι αἱ τε ἐν τοῖς φθόγγοις καὶ ἐν τοῖς τῶν δημιουργῶν ἔργοις πᾶσι.